

EL NORTE DE MÉXICO: CLAROSCUROS DE UNA REGIÓN DESIGUAL



Febrero 2023

SIGNOS VITALES
EL PULSO DE MÉXICO



Es una organización de la sociedad civil, apartidista, sin fines de lucro, regida por un Consejo conformado por personas con una trayectoria destacada, con alto nivel ético y profesional, que cuentan con un reconocimiento nacional e internacional y con un firme compromiso por los principios democráticos y de libertad. El Consejo está conformado por un Comité Ejecutivo, un Comité Asesor de Especialistas y un Comité Asesor en Comunicación, y la operación de la organización está coordinada por la Dirección Ejecutiva.

Entre sus principales objetivos se encuentra la recolección de información fidedigna e independiente sobre las variables claves de nuestra vida económica, política y sociocultural para diagnosticar, con un buen grado de certeza, el estado en que se encuentra el país.

Signos Vitales pretende servir como una luz que muestre la dirección que México está tomando a través de la difusión de reportes trimestrales, con alcance nacional e internacional, para alertar a la sociedad y a los principales tomadores de decisiones en el país sobre la amplia diversidad de problemas que requieren atención especial.

SIGNOS VITALES

EL PULSO DE MÉXICO

El pulso débil o ausente puede tener muchas causas y constituye una emergencia médica. Las causas más frecuentes son el ataque cardíaco y el estado de choque. El ataque cardíaco se produce cuando el corazón deja de latir. El estado de choque se produce cuando el organismo sufre un deterioro considerable, lo cual provoca pulso débil, latido acelerado, respiración superficial y pérdida del conocimiento. Puede ser causado por diferentes factores.

Los signos vitales se debilitan y hay que estar tomando el pulso constantemente.

COMITÉ EJECUTIVO

María Amparo Casar

Enrique Cárdenas*

Julio Frenk

María Elena Morera

Alejandra Palacios

Federico Reyes Heróles

Jorge Suárez Vélez

Duncan Wood

Carlos Lascurain

Director Ejecutivo y Prosecretario

*Presidente 2020–2023



COMITÉ ASESOR DE ESPECIALISTAS

Eduardo Backoff

Rosanety Barrios

Juan Carlos Belausteguigoitia

Carlos Bravo Regidor

Mariana Campos

José Ramón Cossío

Salomón Chertorivsky

Katia D'Artigues

Luis De la Calle

Carlos Elizondo Mayer–Serra

Luis Foncerrada Pascal

Ricardo Fuentes Nieva

Rogelio Gómez Hermosillo

Luis Raúl González Pérez

Eduardo González Pier

Eduardo Guerrero

Tonatiuh Guillén

Carlos Heredia

Gonzalo Hernández Licona

Alejandro Hope

Carlos Hurtado

María Eugenia Ibararán

Edna Jaime

Sergio López Ayllón

Carlos Mancera

Regina Martínez Casas

Lorenza Martínez Trigueros

Lourdes Melgar

Alfonso Mendoza

Manuel Molano

Lourdes Morales

Tony Payan

Jacqueline Peschard

José Antonio Polo Oteyza

Alejandro Poiré

Casiopea Ramírez

Francisco Rivas

José Roldán Xopa

Hernán Sabau

Pedro Salazar Ugarte

José Sarukhan Kermez

Sylvia Schmelkes

Jaime Sepúlveda

Carlos Serrano H.

Eduardo Sojo

Francisco Suárez Dávila

Miguel Székely

Luis Carlos Ugalde

Pablo Zárate



TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN EJECUTIVO 8

Progreso y desigualdad 9

GOBERNANZA 20

Violencia imparable 21

Índice de Desarrollo Democrático en la región
centro-norte de México 22

Seguridad pública 34

Estado de Derecho 43

CLAROSCUROS SOCIALES 52

Región Norte: ¿Más oportunidades? 53

Menor pobreza en el centro-norte 55

Los ingresos en el centro-norte 58

Más movilidad social en el centro-norte 61

Una evaluación a la educación del centro-norte
63

Retos del derecho a la educación 65

Crisis humanitaria en la frontera 70

La salud en el centro-norte 75

Desabasto y desatención en salud 79

CIENCIA Y TECNOLOGÍA 81

Avances en innovación 82

La innovación en el centro-norte 83

El sistema científico mexicano 86

Los ataques a la ciencia 89

ECONOMÍA 90

Crecimiento regional 91

Consumo privado 93

Ingresos laborales 93

Remesas, también un aliciente para la
demanda 94

Movilidad y choques (in) esperados 96

Inversión 96

Menor inversión pública y privada 97

Inversión Extranjera Directa (IED) 100

Finanzas Públicas 102

Esfuerzo recaudatorio 102

Composición del gasto público de las
entidades 103

Mercado laboral 104

Empleo post-covid 104

Manufacturas y servicios, un paso hacia la
movilidad y sostén de las finanzas estatales 105

Brecha de largo plazo del empleo 106

Participación laboral de la mujer 107

ENERGÍA Y MEDIO AMBIENTE 109

Cuellos de botella y deterioro 110

1. Transmisión de energía eléctrica 110

2. Almacenamiento de gas natural 112

Medio ambiente 115

El valor ambiental del centro-norte de México 117

Condiciones de los recursos naturales en el centro-norte de
México 122

Desempeño y cumplimiento de la normatividad ambiental
125

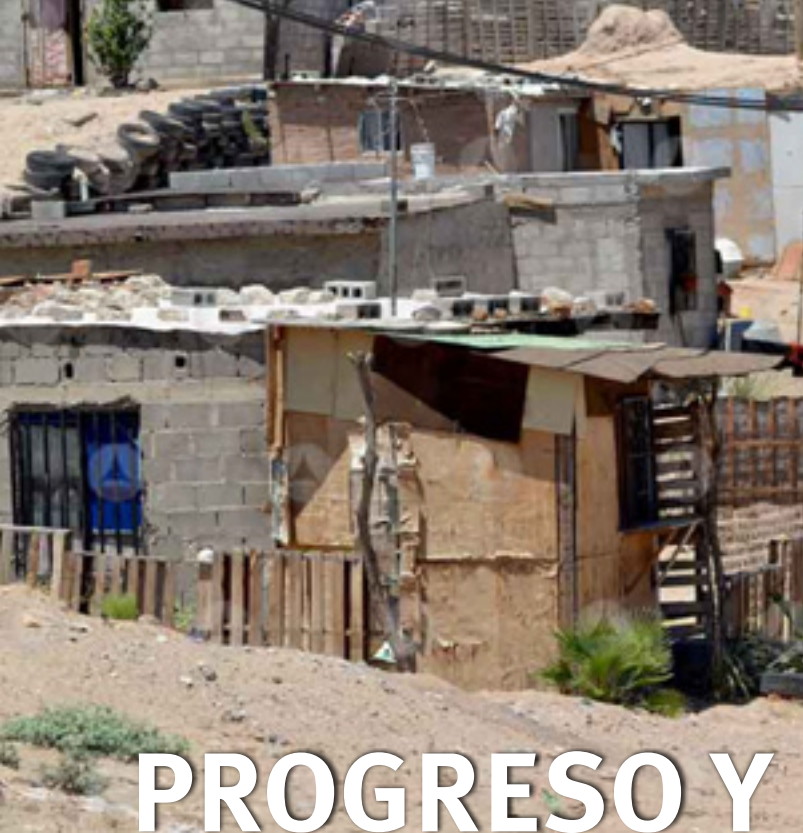
Perspectiva general 130

COMENTARIOS FINALES 132

REFERENCIAS 135

A photograph of two business professionals, a man and a woman, standing at a wooden table in a meeting. They are looking at and pointing to various documents and charts spread across the table. The man is wearing a dark jacket and a watch, and the woman is wearing a white shirt. The documents include bar charts, pie charts, and sticky notes. A laptop is visible in the background.

RESUMEN EJECUTIVO



PROGRESO Y DESIGUALDAD

El reporte *El norte de México: claroscuros de una región desigual* es parte de un estudio integral que se llevó a cabo a mediados del año 2022 y en donde se analizó tanto el sur, como la zona centro y metropolitana del país. La necesidad por mirar y estudiar el comportamiento regional del país llevó a Signos Vitales a tomar la decisión de dividir al país en dos secciones simples: Norte y Sur. Empero, por su importancia y peso que juega en muchas áreas de estos análisis, se considera a la zona metropolitana de la capital, conformada por la Ciudad de México

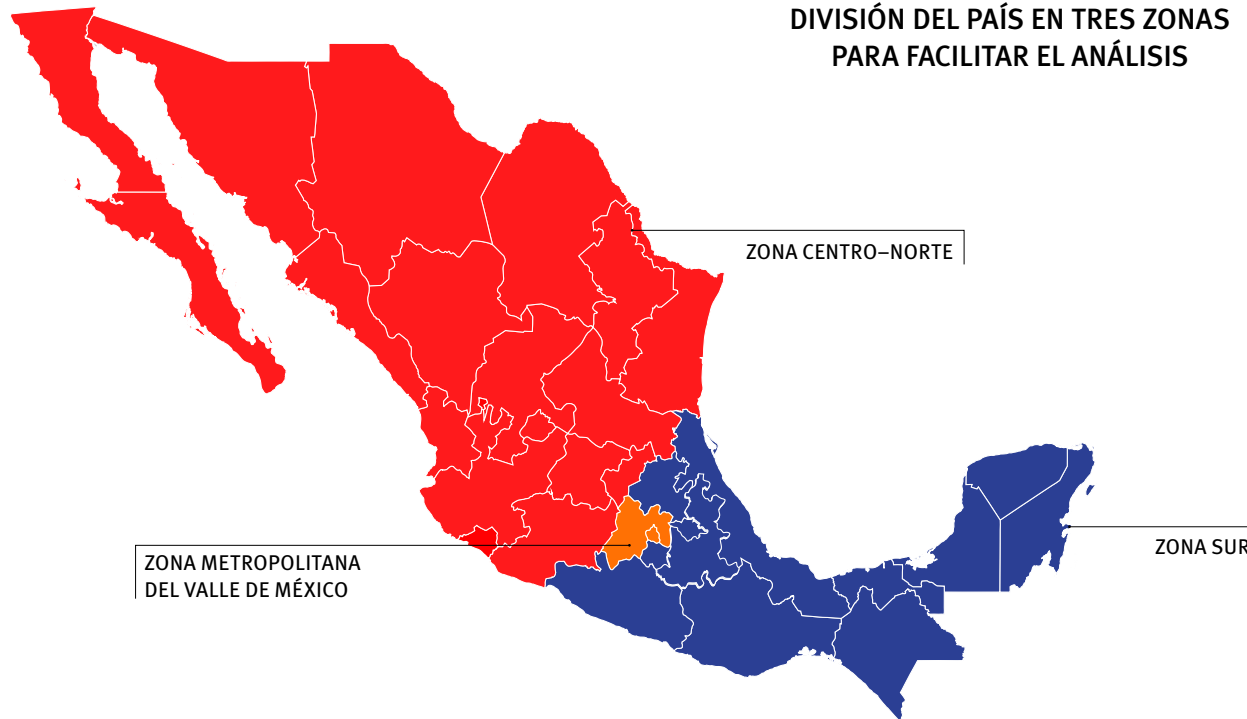
y el Estado de México, como una pieza clave de observación y comparación, por lo que está incluida en ambos estudios.

Esta publicación de la región Norte considera 18 entidades federativas: Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Coahuila, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas y Zacatecas. A este grupo de estados se le suman los de la zona metropolitana: Ciudad

Imágenes: “Va lento el combate a la pobreza en México! Foto: Archivo Norte en <https://nortedigital.mx/va-lento-combate-la-pobreza-mexico/>

“Casas en San Pedro Garza García, N.L.” en <https://www.masterbrokers.mx/property/casa-renta-entre-los-rios-san-pedro-garza-garcia>

DIVISIÓN DEL PAÍS EN TRES ZONAS PARA FACILITAR EL ANÁLISIS



de México y Estado de México, dando un total de 20 entidades, mismos que se añaden a los 12 estados analizados en el reporte del Sur para así tener una panorámica nacional.¹

Las diferencias entre estas dos regiones son enormes y cada una cuenta con un modo único de ver, tratar y

resolver los problemas públicos. No obstante, existe una coincidencia clave la cual yace en el poco impacto relativo que han tenido los gobiernos federal, estatales y municipales para poder concretar metas, avances y logros sostenidos en prácticamente todas sus áreas de impacto. Aunque ha habido avances y logros, sin duda existe aún una deuda enorme con la sociedad que ha esperado más de lo que verdaderamente ha recibido.

¹ El reporte *El sur de México: atraso, brechas y abandono* está disponible en nuestro sitio www.signosvitalesmexico.org.mx/reportes/

Muchas de las entidades analizadas en este estudio hacen frontera con los Estados Unidos y han recibido el impacto de la integración comercial con los Estados Unidos y Canadá. No obstante, no siempre han podido absorber algunas de las buenas prácticas que se tienen en este país y trasladarlas a las dinámicas de gobierno dentro de sus entornos. De esta manera, tanto los estados fronterizos como los demás que se contemplan en este análisis continúan prácticas y tareas de manera habitual, sin que sus acciones representen siempre un cambio sustantivo para la región, y para México en su conjunto.

Sin lugar a dudas, el impacto que tiene la zona norte del país representa un pilar trascendental para el crecimiento y desarrollo de México. Esta región constituye un motor político, económico y social del país, y a la vez, la región fronteriza es un área única en el mundo. La frontera se extiende en una línea de más de 3,000 kilómetros que política y socialmente separa a uno de los países más desarrollados del mundo, de una sociedad en vías de desarrollo con serios problemas socio-económicos (Lascurain, 2010). Así, la zona en sí misma, se convierte en una vía obligada para mexicanos y migrantes centro y sudamericanos para llegar a alcanzar el sueño americano.

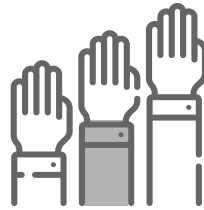
El objetivo de este reporte es tener una visión especializada de la región centro-norte de México.

ESTA REGIÓN CONSTITUYE UN MOTOR POLÍTICO, ECONÓMICO Y SOCIAL DEL PAÍS, Y A LA VEZ, LA REGIÓN FRONTERIZA ES UN ÁREA ÚNICA EN EL MUNDO.

El reporte cuenta con la división tradicional que ha utilizado Signos Vitales en sus Reportes y Alertas, es decir, un paquete muy robusto de información relacionada con temas en áreas de GOBERNANZA, SOCIAL, ECONOMÍA, ENERGÍA y MEDIO AMBIENTE. Siguiendo la misma línea que los anteriores, el reporte está orientado para que toda la población en general, así como especialistas y tomadores de decisiones en estos temas, puedan hacer un uso eficiente de la información. El objetivo de este reporte es tener una visión especializada de la región norte y que, a la vez, se pueda tomar como un elemento comparativo con el reporte del sur y la zona metropolitana de la Ciudad de México.

En su conjunto estos dos reportes, Norte y Sur, recolectan y analizan información fidedigna e independiente sobre las variables claves de nuestra vida económica, política y sociocultural a nivel estatal y regional; reportan el estado de los signos vitales de nuestro país, alertan sobre problemas inminentes y, finalmente, dejan amplia referencia documentada sobre el camino que México está tomando.

Este reporte inicia con un análisis sobre los temas de GOBERNANZA, en donde se evidencia que la región centro-norte del país tiene un mejor desempeño en términos democráticos en comparación con el sur, pero aun así, la mayoría de las entidades federativas tienen calificaciones por debajo de cinco en una escala de cero a diez. Además, varios estados norteros atraviesan por una dura crisis de inseguridad que afecta diversos derechos humanos. La dimensión relativa a la democracia de los ciudadanos, que considera los efectos de la inseguridad en el ejercicio de los derechos de las personas, también presenta una disminución en su calificación en comparación con 2020, y en 2021 ninguna entidad de la región centro-norte fue considerada como altamente desarrollada en esta dimensión.



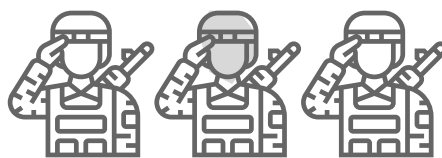
El Centro–Norte tiene mejor desempeño en términos democráticos que el Sur.

SIN EMBARGO, TIENE UNA DURA CRISIS DE INSEGURIDAD:

EN EL CENTRO–NORTE ES DONDE SE COMETEN LA MAYOR PARTE DE LOS DELITOS Y HOMICIDIOS DOLOSOS DEL PAÍS.

El reporte también se adentra al ríspido tema del MILITARISMO. En este tema, Signos Vitales ha afirmado que el incremento sostenido en el poder y responsabilidades asignadas a las Fuerzas Armadas, especialmente durante la actual administración, representa una afrenta directa al sistema político mexicano. De acuerdo con el Observatorio de la Guardia Nacional y las Fuerzas Armadas, al menos 55 militares ocupan posiciones en la esfera civil y 30 de ellos se encuentran en el centro-norte del país. Otro indicador relevante que se presenta es el número de guardias nacionales desplegados en el territorio nacional, que ha ido aumentando en la región norte-centro, superando el promedio de guardias desplegados en el sur.

De igual forma, la INSEGURIDAD en México ha sido una gran preocupación durante el siglo XXI, en donde los índices delictivos han aumentado desde 2007. El homicidio doloso es el indicador más preocupante debido a la frecuencia y el daño que genera. En 2022 hubo una ligera disminución en homicidios dolosos en comparación con 2021, pasando de 28 mil a 26 mil casos. Según el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, esta región del país es donde se cometen la mayor parte de los delitos y homicidios dolosos. Los estados de México, Guanajuato, Jalisco, Baja California y Nuevo León son los



La militarización en el Centro-Norte

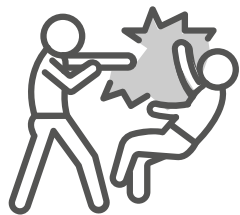
30 MILITARES OCUPAN POSICIONES EN LA ESFERA CIVIL EN LA REGIÓN. EL NÚMERO DE GUARDIAS NACIONALES ES SUPERIOR AL PROMEDIO DESPLEGADO EN EL SUR.

que concentran la mayor incidencia delictiva del país. En lo que refiere a feminicidios, la mayoría también ocurren lamentablemente en esta región analizada.

En el reporte se aborda también al SISTEMA POLÍTICO MEXICANO, el cual presenta un gran desafío en cuanto a la observancia plena de la ley. México obtiene una baja calificación en el Índice de Estado de Derecho 2021 del World Justice Project con un puntaje promedio de 0.40 en una escala de 0 a 1. A nivel regional, la zona norte del país está mejor evaluada que el sur, con 13 de los 16 estados mejor calificados en el centro-norte. Sin embargo, en cuanto a la evaluación del orden y la seguridad, sólo siete entidades del centro-norte mantienen un puntaje superior al

promedio nacional. La organización Impunidad Cero presentó su Índice Estatal de Desempeño de Procuradurías y Fiscalías 2021, mostrando que la probabilidad de que un delito sea denunciado y resuelto en México es solo de 1%. Aunque el norte del país tiene una ligera mejor probabilidad de esclarecimiento y efectividad en la resolución de casos que el sur, los resultados son generalmente bajos en todo el país.

El reporte da cuenta también de que la VIOLACIÓN A LOS DERECHOS HUMANOS es más persistente en la región centro-norte de México debido a la presencia y fuerza de grupos criminales en la zona. La confrontación entre cárteles y el gobierno ha cambiado la dinámica del crimen organizado en México, fragmentando las organizaciones delictivas y aumentando la violencia. Se han identificado seis principales organizaciones criminales activas en el país, incluyendo el Cártel de Sinaloa, el Cártel Jalisco Nueva Generación, Los Zetas, el Cártel del Golfo, la Organización criminal de Los Beltrán Leyva y Los Caballeros Templarios—La



PRESENCIA DEL CRIMEN ORGANIZADO EN TODOS LOS ESTADOS DEL CENTRO-NORTE DEL PAÍS.

Familia Michoacana, además de organizaciones criminales locales o regionales de importancia. En todos los estados del centro-norte del país hay presencia de al menos uno de estos grupos criminales.

En lo que refiere a todo el entramado SOCIAL, el reporte da cuenta de que en el norte de México persisten altos niveles de pobreza por debajo del promedio nacional, evidenciando problemas de desigualdad e inseguridad alimentaria. La gestión y las políticas en materia de seguridad, así como una inadecuada coordinación intergubernamental, han hecho que en el norte de México también haya estragos sociales, carencias y limitaciones al bienestar social.

La violencia colectiva en el norte del país tiende a aumentar las desigualdades entre grupos de personas, así como a frenar el desarrollo económico. Por ejemplo, los ingresos laborales en el norte son cinco veces superiores al promedio nacional, pero aún existen desigualdades económicas y limitaciones al desarrollo social en la región. No obstante, el reporte demuestra que si bien los patrones de movilidad social entre generaciones en México varían significativamente entre regiones del país, las mejores oportunidades son para aquellos que nacen en el norte en comparación con el sur.

En este sentido, hay un alto nivel de persistencia de la riqueza y la pobreza, donde las personas que provienen de hogares económicamente ventajosos, tienen una alta probabilidad de mantenerse en esa situación en la edad adulta, mientras que aquellos que nacieron en contextos de pobreza son propensos a permanecer en esa misma condición. El reporte muestra que la movilidad social es mayor en los estados del norte, donde hay mayores niveles de desarrollo. Sin embargo, aunque el norte presenta mayores oportunidades, en 2020 se observó una caída generalizada en la dimensión de Necesidades Humanas Básicas en los estados del norte. Tener más no significa estar mejor.



LA MOVILIDAD SOCIAL ES MAYOR EN LOS ESTADOS DEL NORTE, DONDE HAY MAYORES NIVELES DE DESARROLLO

En el reporte también se describe a la EDUCACIÓN como el elemento esencial para combatir la pobreza, no obstante, en México existe una desigualdad estructural en el acceso al derecho a la educación. Se evidencia que a pesar de que el gobierno federal ha promovido diversas becas educativas, los datos indican que los apoyos para personas con los in-



Existe desigualdad estructural en el acceso al derecho a la educación, también en el Centro-Norte.

LOS APOYOS PARA PERSONAS CON LOS INGRESOS MÁS BAJOS QUE ASISTEN A LA ESCUELA PÚBLICA Y RECIBEN “BECA”, HAN DISMINUIDO DE 18.8% EN 2018 BAJANDO HASTA 13.2% EN 2020.

gresos más bajos que asisten a la escuela pública y reciben “beca”, han disminuido desde 2016 tanto a nivel nacional, como en la región norte (de 20.9% de la población pobre con beca en 2016 a 18.8% en 2018 bajando hasta 13.2% en 2020). Igualmente alarmante, el sector salud presenta carencias y rezagos en México. El reporte habla sobre cómo la salud puede verse afectada por diversos factores, tal y como lo es el acceso a la alimentación, mismo que es considerado un derecho físico y económico. De acuerdo con el Coneval, en México 6 de cada 10 hogares (59.1%)

se encuentran en algún grado de inseguridad alimentaria, con niveles más altos en el resto del país en comparación con el norte.

Para el tema de ciencia y tecnología, uno de los hallazgos indica que el bajo nivel de inversión en este sector en México ha llevado a los resultados más bajos en innovación y sofisticación en los sectores económicos. El IMCO ha encontrado que solo cuatro de las 32 entidades federativas presentaron un subíndice de innovación “alto” en 2022, siendo Jalisco la más alta, seguida de la Ciudad de México, Querétaro y Nuevo León, todas pertenecientes al norte del país y la zona metropolitana. El índice también revela que todas las entidades empeoraron en los indicadores

La falta de inversión en ciencia y tecnología, ha llevado a los resultados más bajos en innovación y sofisticación.

SOLO CUATRO ESTADOS PRESENTARON UN SUBÍNDICE DE INNOVACIÓN “ALTO” EN 2022, SIENDO JALISCO EL MÁS ALTO, SEGUIDO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, QUERÉTARO Y NUEVO LEÓN.

del subíndice de 2021 a 2022, con una disminución en el número de patentes, centros de investigación, productividad y complejidad económica en los sectores de innovación.

El reporte considera las áreas de ECONOMÍA, ENERGÍA Y MEDIO AMBIENTE, en donde se resalta que el crecimiento económico reciente en la región norte de México no ha sido óptimo. A pesar del avance después del gran confinamiento, el rezago todavía es notorio. Entidades como Coahuila, Guanajuato, Nuevo León, San Luis Potosí y Tamaulipas no han recuperado el nivel de actividad registrado en el último trimestre de 2018. La pérdida en la producción ha sido medianamente compensada con una mayor actividad económica en el resto de las entidades de la región, especialmente en aquellas economías que generan mayor valor agregado. Sin embargo, solo Baja California y Nayarit se encuentran por arriba de su trayectoria de largo plazo.

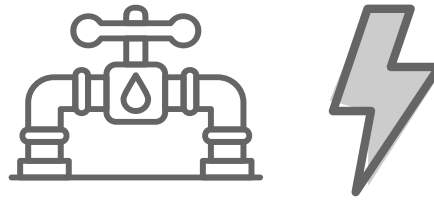
Acompañado de este débil y heterogéneo desempeño se suma el alza en los precios (inflación anual de 7.8%). El principal obstáculo del crecimiento en la actividad económica en los próximos seis meses es la inflación, según representantes de empresas consultados por el Banco de México. No obstante, la región



norte es la que más ha contribuido al crecimiento de la masa salarial, con un 45.4% (9 mmdp) y un crecimiento del 5.6%. Sin embargo, el crecimiento de los salarios en esta región no ha sido suficiente para compensar el crecimiento de la población en edad de trabajar y el aumento en los precios en 11 de las entidades que conforman la región norte, lo que ha afectado la calidad de vida de sus habitantes.

El consumo privado en el norte de México no ha alcanzado el nivel prepandemia y, en el país en general, el consumo privado ha sido débil e impulsado principalmente por un aumento en la actividad en la Zona Metropolitana. La inversión fija bruta en todas las regiones del país ha disminuido, afectando el suministro y calidad de los servicios públicos y limitando el crecimiento económico. El norte, que antes era una especie de salvavidas para el resto del país, ahora se encuentra en condiciones similares al resto de las regiones. La Inversión Extranjera Directa (IED)

LA REGIÓN CENTRO–NORTE ES LA QUE MÁS HA CONTRIBUIDO AL CRECIMIENTO DE LA MASA SALARIAL, CON UN 45.4% (9 MIL MILLONES DE PESOS) Y UN CRECIMIENTO DEL 5.6%.



El Centro–Norte tiene ventajas competitivas económicas, pero se enfrenta a limitaciones, como en la transmisión de energía eléctrica.

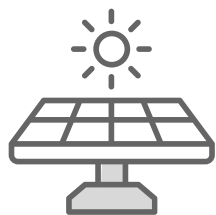
MÉXICO NO APROVECHA LAS VENTAJAS DEL LIBRE MERCADO NI LA CERCANÍA CON E.U. PARA ALMACENAR GAS NATURAL. SÓLO SE TIENE 2.4 DÍAS DE ALMACENAMIENTO.

en México creció 13% en los primeros tres trimestres de 2022 en comparación con el mismo periodo del año anterior. El norte del país recibió el 42.1% del crecimiento de la IED, concentrando en total 371.8 mil millones de dólares.

La región norte de México tiene ventajas competitivas económicas, pero se enfrenta a limitaciones en algunos sectores, en particular en la transmisión de ENERGÍA eléctrica. El país necesita una gran inversión

en generación y transmisión de energía para cubrir su creciente demanda, pero la parálisis en la capacidad de transmisión ha generado cuellos de botella en la red eléctrica y ha afectado el mercado mayorista y la confiabilidad del sistema. En 2021 se registró un alto número de declaratorias de estados operativos de emergencia y alerta, debido a la falta de infraestructura en la red de transmisión, lo que ha afectado principalmente al norte del país.

A pesar de que México cuenta con una de las redes de gasoductos más extensas del mundo y aparte, es vecino del mayor productor de gas natural, no aprovecha las ventajas del libre mercado ni la cercanía para almacenar gas natural. México sólo tiene 2.4 días de almacenamiento de gas natural en tres instalaciones, muy por debajo de otros países. El norte de México tiene un gran potencial en materia energética, pero ha sido afectado por decisiones tomadas por el gobierno federal, como la cancelación de rondas de exploración 3 y extracción de recursos convencionales



SE SUMA LA FALTA DE APROVECHAMIENTO DEL POTENCIAL EÓLICO Y SOLAR, ENTRE OTRAS.

Desaseo, desinterés, negligencia e ignorancia con la que se ha manejado el tema ambiental en el país.

EL RETRASO QUE LOS ESTADOS DEL CENTRO–NORTE TAMBIÉN ENFRENTAN ES EVIDENTE EN MATERIA DE MANEJO DE AGUA, SUELO Y AIRE.

y no convencionales, la falta de aprovechamiento del potencial eólico y solar, y la reforma de la Ley Minera que establece que la exploración, explotación y aprovechamiento del litio sean actividades a cargo del Estado.

Finalmente, el reporte aborda una sección orientada a entender el panorama AMBIENTAL en el norte de México. Cabe mencionar que el país en general cuenta con un atraso añejo en materia de implementación de política ambiental. Durante décadas, el apoyo por parte de los tres niveles de gobierno a temas ambientales ha sido precario. Para una clara evidencia, basta con mirar el Plan Nacional de Desarrollo 2019–2024 y el Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos

Naturales, para entender el desaseo, desinterés, negligencia e ignorancia con la que se ha manejado el tema ambiental en el país.

Aún y cuando se pudiera pensar que la cercanía de las entidades que hacen frontera con los Estados Unidos pudieran reflejar avances o mejoras en sus capacidades institucionales ambientales, la realidad es muy distinta. El retraso que éstas también enfrentan es evidente en materia de manejo de agua, suelo y aire. La totalidad de las entidades en el norte carece de actualización de datos e información relevante para la toma de decisiones. En materia de agua, aún y cuando prácticamente todas las entidades analizadas cuentan con más del 90% de los servicios hídricos, como lo son drenaje, sanitarios y agua entubada, su calidad y eficiencia plantea una enorme interrogante. Por lo que respecta a la degradación del suelo total por entidad federativa, las entidades que están más afectadas son Chihuahua, Estado de México, Ciudad de México, Guanajuato, Querétaro, Nuevo León y Sonora, ya que todas éstas cuentan con más del 65% de afectación. Dejando a las dos Baja Californias, Colima, Durango y Sinaloa como las entidades con menor degradación. En lo que refiere al número de días por año en que se rebasa cualquier norma vigente de calidad del aire por estado y

su zona conurbada; la zona metropolitana ha llegado a tener más de 270 días al año cuantificando hasta tres tipos de contaminantes diferentes. En esta misma situación, se encuentra Guadalajara, Jalisco, con al menos tres contaminantes detectados.

Este reporte muestra los claroscuros de una región que ha registrado un crecimiento económico muy por encima del resto del país, pero en el que se han concentrado muchos de los problemas de crimen organizado, inseguridad y deterioro ambiental.





GOBERNANZA



VIOLENCIA IMPARABLE

Desde la constitución de 1857 se decidió que el Estado mexicano se organizaría como una federación, y que dotaría a las entidades federativas de un buen nivel de autonomía. El establecimiento del sistema de partido único durante gran parte del siglo XX dejó sin efecto ese mandato constitucional, y el país se organizó más bien como un Estado unitario con una gran centralización de competencias en el gobierno federal. El proceso de transición a una democracia electoral modificó parcialmente dicha

concentración y la dificultad para construir un proyecto nacional regido desde la federación incrementó las diferencias regionales.

En lo que a la gobernanza respecta, el principal problema que ha experimentado el centro-norte de México tiene que ver con la inseguridad y la violencia. Eso no quiere decir que esa región no tenga grandes retos pendientes en otras materias, sino más bien que la mayoría de sus deudas frente a la sociedad son producto de una evidente incapacidad gubernamen-

Imagen: “Se desate la violencia en el Norte de México: reportan ataques y atentados en Tijuana, Tecate, Mexicali y Baja California” en <https://opinion-sonora.com/2022/08/12/se-desate-la-violencia-en-el-norte-de-mexico-reportan-ataques-y-atentados-en-tijuana-tecate-mexicali-y-baja-california/>

tal para garantizar el primero de los bienes públicos con los que un Estado debe cumplir: la seguridad.

En este apartado se revisará cómo la democracia en el centro–norte del territorio nacional ha sido afectada de manera negativa por las consecuencias que la violencia y la inseguridad tienen en los derechos y libertades de las personas. Se observa el avance acelerado de la militarización que, si bien está generalizada, tiene un acento regional importante, en parte como consecuencia de la incidencia delictiva que, como se aprecia más adelante, se ha focalizado en espacios muy concretos del centro y norte de México, donde el crimen organizado también se ha apoderado de grandes extensiones territoriales. Todo esto en conjunto empeoró los niveles de Estado de Derecho del país, así como dificulta el ejercicio de derechos humanos tan esenciales como la vida y la libertad.

EL PRINCIPAL PROBLEMA QUE HA EXPERIMENTADO EL CENTRO–NORTE DE MÉXICO TIENE QUE VER CON LA INSEGURIDAD Y LA VIOLENCIA.

ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO EN LA REGIÓN CENTRO–NORTE DE MÉXICO

Como se comentó en nuestro reporte *El sur de México: atraso, brechas y abandono*,² la formación de una democracia es un proceso prolongado que requiere de la creación de instituciones, el aumento de libertades, la protección de los derechos humanos, así como del desarrollo de una cultura política avanzada. La transición de México hacia un sistema democrático pluralista ha sido un proceso largo que abarcó la última parte del siglo XX y parte del siglo XXI. Como se ha observado, esa transición democrática federal no necesariamente está correspondida a nivel subnacional, en donde existe una gran variedad en el desarrollo democrático. En esta entrega toca revisar la situación de la democracia en el centro–norte del país.

De manera general, el Índice de Desarrollo Democrático de México 2021, el último disponible, muestra un retroceso democrático subnacional. El promedio general del índice en 2020 fue de 5.4 y bajó a 4.1 en 2021. Mientras que, en 2020, ocho estados tenían un alto desarrollo democrático, para 2021 solo dos

² Para mayor información véase [Reporte-2-2022.pdf \(signosvitalismexico.org.mx\)](#)

fueron considerados como tal. Además, en 2021 ocho entidades fueron consideradas como democracias mínimas, dos más que en 2020 (Fundación Konrad Adenauer *et al.*, 2022).

Como era de esperarse, la región centro–norte aloja a la mayoría de los estados mejor calificados por este índice. El promedio de los 18 estados considerados como centro–norte del país en este reporte fue de 4.4 para 2021, cifra ligeramente superior a los 3.7 puntos que promedia el sur de México.³ Aunque la región centro–norte no tiene ninguna entidad considerada como altamente desarrollada en términos democráticos (solo Yucatán e Hidalgo se encuentran en ese supuesto), nueve de los 10 estados con desarrollo democrático medio son del norte. En contraste, 6 de los 12 estados con bajo desarrollo democrático y 3 de las entidades con mínimo desarrollo en democracia son del centro–norte del país (Fundación Konrad Adenauer *et al.*, 2022).

El buen resultado comparativo de la región centro–norte en la materia no debería ser motivo de festejo, ya que la mayoría de las entidades federativas tienen calificaciones por debajo de cinco en una escala

³ Los estados que en este reporte se consideran parte del sur son todos los no incluidos en la región centro–norte más la ciudad de México y el Estado de México.



Imagen: Índice de Desarrollo Democrático de México 2021.

de cero a diez, donde el diez es la mejor calificación. Asimismo, varios estados norteros atraviesan, desde hace tiempo, por una dura crisis de inseguridad que afecta diversos derechos humanos, entre los que se encuentra el derecho a la vida y la seguridad. De hecho, de las cuatro dimensiones que mide el índice, la segunda fue la que empeoró con respecto a 2020 (Fundación Konrad Adenauer *et al.*, 2022). En ella, se mide la democracia de los ciudadanos y uno de los indicadores que se toman en cuenta en este rubro es el condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad.

Solo considerando los estados del centro norte del país, se observa que la dimensión relativa a la democracia de los ciudadanos, en donde se contemplan los efectos de la inseguridad en el ejercicio de los derechos de las personas, no solo presenta una disminución en su calificación respecto de 2020 al pasar de 4.98 a 4.42, sino que además en 2021 ninguna entidad de la región centro–norte fue considerada como altamente desarrollada en esta dimensión (en 2020 Tamaulipas sí entró en esa categoría), mientras que en 2020, 9 entidades del centro–norte se encontraban calificadas como democracias con desarrollo medio, para 2021 solo fueron seis. Por el contrario, mientras que en 2020 fueron ocho los estados de esta región que fueron considerados como democracias con bajo o mínimo desarrollo, para 2021 fueron doce (Fundación Konrad Adenauer *et al.*, 2022).

El militarismo, entendido como la influencia del aparato militar en la orientación del poder estatal (Fernández y Martínez, 1984) que implica la influencia o incluso el predominio del poder militar sobre el poder civil en el terreno de las decisiones públicas en general y no solo en las relativas a la defensa y la seguridad, es sin duda una de las principales amenazas a la democracia y a las libertades en México. Signos Vitales ha sostenido de manera consistente

TABLA 1. DIMENSIÓN 1 DEL ÍNDICE DEL DESARROLLO DE LA DEMOCRACIA MEX PARA ENTIDADES DEL CENTRO–NORTE

ESTADO	2020	2021
Aguascalientes	5,092	4,295
Baja California	4,465	3,479
Baja California Sur	6,328	4,311
Chihuahua	2,978	3,727
Coahuila	4,623	3,749
Colima	3,362	2,681
Durango	4,421	5,873
Guanajuato	5,045	4,351
Jalisco	6,089	4,225
Michoacán	2,887	4,561
Nayarit	4.24	4,348
Nuevo León	3,833	3,514
Querétaro	6,933	6,510
San Luis Potosí	6,394	6,346
Sinaloa	5,182	4,529
Sonora	6,716	3,655
Tamaulipas	7,046	3,805
Zacatecas	4,174	5,686
PROMEDIO	498,933,333	442,472,222

Fuente: Elaboración propia con información de Fundación Konrad Adenauer *et al.* (2022)

que el incremento sostenido en el poder y responsabilidades asignadas a las Fuerzas Armadas (FFAA) en los últimos sexenios, pero de manera particularmente acelerada durante la actual administración, representa una afrenta directa a todo el sistema político mexicano.

Uno de los indicadores que deja ver la velocidad con la que este gobierno ha cedido poder formal dentro de la administración es el número de militares en posiciones civiles dentro de la administración pública federal. Como se ha repetido en diversos reportes, la mayoría de los miembros de la Guardia Nacional son militares que fueron trasladados desde la Sedena y la Semar a la SSPC y siguen manteniendo sus plazas en las Fuerzas Armadas. Por lo tanto, se puede decir que la labor de la Guardia Nacional, bajo las regulaciones aprobadas por el gobierno en materia de seguridad⁴ tiene un carácter militar.

Según el Inventario Nacional de lo Militarizado, desde el inicio de la actual administración y hasta el 31 de mayo de 2022, 163 cargos civiles han sido ocu-

⁴ La nueva normativa en materia de seguridad se ha compuesto de diversas leyes que violan diversos derechos humanos. Algunas de estas son la Ley de la Guardia Nacional, la Ley Nacional Sobre el Uso de la Fuerza y la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública.

pados por militares. Y el Observatorio de la Guardia Nacional y las Fuerzas Armadas, identificó que al menos 30 se encuentran laborando en el centro-norte del país. Al menos diez militares fungen como directores de las representaciones del Instituto Nacional de Migración en el centro-norte del país, siete son directores generales de administraciones portuarias integrales y trece laboran en instituciones policíacas o relacionadas a la seguridad (Causa en Común, 2021) (Tabla 2).



Imagen: “México endureció sus controles migratorios con 21,500 uniformados”. Foto Reuters/José Torres en <https://www.infobae.com/america/mexico/2019/06/24/mexico-endurecio-sus-controles-migratorios-con-21500-uniformados/>

TABLA 2. ELEMENTOS MILITARES EN LA ESFERA CIVIL 1/6

ESTADO	INSTITUCIÓN/ DEPENDENCIA	NOMBRE		CARGO PREVIO	CARGO ACTUAL	FECHA DE INICIO DE FUNCIONES
AGUASCA- LIENTES	Instituto Nacional de Migración	Pedro León Álvarez Alcacio		General de Brigada IC DEM	Titular de Oficina de Representación	17/03/2020
<i>Imagen: https://twitter.com/sggdurango/status/1468235846839111681</i>						
BAJA CALIFORNIA	Administraciones Portuarias Integrales	Manuel Fernando Gutiérrez Gallardo		Capitán de Altura	Director General	14/08/2020
<i>Imagen: https://elbarlovento.com.mx/marina-mercante/cap-alt-manuel-fernando-gutierrez-gallardo-nuevo-director-general-de-api-ensenada/</i>						
BAJA CALIFORNIA SUR	Dirección de Seguridad Pública, Policía Preventiva y Tránsito Municipal de Los Cabos	Jesús Antonio Gómez Rodríguez		Capitán	Director	03/09/2019
<i>Imagen: https://tribunadeloscabos.com.mx/80-porciento-llamadas-911-son-falsas/</i>						
BAJA CALIFORNIA SUR	Secretaría de Seguridad Pública	Germán Wong López (destituido en 2019 y reem- plazado por Luis A Cancino Vicente)		Capitán de Navío	Secretario	07/02/2018
<i>Imagen: https://www.elsudcaliforniano.com.mx/local/destituyen-al-secretario-de-seguridad-publica-estatal-anuncia-cmd-7063050.html</i>						
BAJA CALIFORNIA SUR	Policía Municipal de La Paz	Armando Valdez		Capitán de Corbeta	Director	12/08/2019

Imagen: <https://colectivopericu.files.wordpress.com/2019/08/x-omar-armando-valdez-policia-la-paz.jpg>

TABLA 2. ELEMENTOS MILITARES EN LA ESFERA CIVIL 2/6



ESTADO	INSTITUCIÓN/ DEPENDENCIA	NOMBRE		CARGO PREVIO	CARGO ACTUAL	FECHA DE INICIO DE FUNCIONES
BAJA CALIFORNIA SUR	Dirección de Seguridad Pública, Policía Preventiva y Tránsito Municipal de Loreto	Carlos Lenin López Torres		Teniente de Navío	Director	17/10/2019
<i>Imagen: https://aldiabcs.com/loreto/rinde-protesta-director-de-seguridad-publica/</i>						
BAJA CALIFORNIA SUR	Dirección de Seguridad Pública, Policía Preventiva y Tránsito Municipal de Mulegé	Lizandro Castan Melchor		Teniente de Navío	Director	19/02/2019
<i>Imagen: https://es-la.facebook.com/guerrerodesal/videos/estamos-teniente-de-nav%C3%ADo-lizandro-castan-melchor-director-de-seguridad-p%C3%BAblica-/385216195536094/</i>						
CHIHUAHUA	Instituto Nacional de Migración	Pedro Alberto Alcalá López		General	Titular de Oficina de Representación	17/03/2020
<i>Imagen: https://netnoticias.mx/juarez/presentan-a-nuevo-titular-del-inm/</i>						
COAHUILA	Instituto Nacional de Migración	José de Jesús Barajas Santos		General de división PADEMA	Titular de Oficina de Representación	21/08/2019
<i>Imagen: https://vanguardia.com.mx/coahuila/saltillo/nombran-al-general-jose-de-jesus-barajas-como-titular-de-migracion-en-coahuila-PTVG3478153</i>						
COLIMA	Administraciones Portuarias Integrales	Salvador Gómez Meillón		Almirante	Director General	02/09/2020

Imagen: <https://prensalibre.si/?p=3324>

TABLA 2. ELEMENTOS MILITARES EN LA ESFERA CIVIL 3/6






ESTADO	INSTITUCIÓN/ DEPENDENCIA	NOMBRE		CARGO PREVIO	CARGO ACTUAL	FECHA DE INICIO DE FUNCIONES
COLIMA	Secretaría de Seguridad Pública	Carlos Jesús Miravete		Analista Jurisdiccional de la Cuarta Región Naval	Subsecretario de Operaciones	18/06/2020
<i>Imagen: https://www.colimanoticias.com/carlos-jesus-miravete-estrada/</i>						
COLIMA	Secretaría de Seguridad Pública	Fernando Troncoso Torres		Director General de Seguridad Privada del Estado de Puebla	Director General de Policía Auxiliar	18/06/2020
<i>Imagen: https://www.colimanoticias.com/fernando-troncoso-torres/</i>						
COLIMA	Instituto Nacional de Migración	Ramón Juárez Suárez		Vicealmirante CG	Titular de Oficina de Representación	17/03/2020
<i>Imagen: https://www.facebook.com/photo/?fbid=937434973073371&set=a.937434993073369</i>						
GUANA- JUATO	Instituto Nacional de Migración	Enrique Aviña Gutiérrez		General de Brigada DEM	Titular de Oficina de Representación	21/08/2019
<i>Imagen: https://twitter.com/diegosinhue/status/1305678046649888769/photo/1</i>						
JALISCO	Administraciones Portuarias Integrales	Víctor Francisco Uribe Arévalo		Almirante	Director General	07/08/2020

Imagen: <https://www.ensenada.net/noticias/nota.php?id=44815>

TABLA 2. ELEMENTOS MILITARES EN LA ESFERA CIVIL 4/6






ESTADO	INSTITUCIÓN/ DEPENDENCIA	NOMBRE		CARGO PREVIO	CARGO ACTUAL	FECHA DE INICIO DE FUNCIONES
JALISCO	Instituto Nacional de Migración	Pedro Valencia Salcedo		General de División DEM	Titular de Oficina de Representación	21/08/2019
<i>Imagen:</i> https://www.gob.mx/inm/galerias/comisionado-del-inm-toma-protesta-a-pedro-valencia-salcedo-como-titular-de-la-oficina-de-representacion-en-jalisco						
MICHOACÁN	Administraciones Portuarias Integrales	Jorge Luis Cruz		Almirante	Director General	02/09/2020
<i>Imagen:</i> https://twitter.com/nmas/status/961954213143171072/photo/1						
MICHOACÁN	Instituto Nacional de Migración	Salomón Maldonado Silva		General de Brigada DEM	Titular de Oficina de Representación	21/08/2019
<i>Imagen:</i> https://twitter.com/INAMI_mx/status/1175186668673888256/photo/1						
NAYARIT	Instituto Nacional de Migración	Miguel Ángel Nophal Balderas		General de Brigada	Titular de Oficina de Representación	17/03/2020
SINALOA	Administraciones Portuarias Integrales	Mariel Aquileo Ancona		Contralmirante	Director General	02/09/2020

Imagen: <https://tvpacifico.mx/noticias/286756-nueva-terminal-portuaria-si-va-asegura-asipona>

TABLA 2. ELEMENTOS MILITARES EN LA ESFERA CIVIL 5/6








ESTADO	INSTITUCIÓN/ DEPENDENCIA	NOMBRE		CARGO PREVIO	CARGO ACTUAL	FECHA DE INICIO DE FUNCIONES
SINALOA	Instituto Nacional de Migración	Genaro García Wong		General de Brigada DEM	Titular de Oficina de Representación	17/03/2020
SONORA	Policía Municipal de Hermosillo	Gilberto Landeros Briseño		General de División del Estado Mayor en retiro	Comisionado General	15/08/2019
<i>Imagen:</i> https://www.razon.com.mx/estados/asume-general-gilberto-landeros-titularidad-secretaria-seguridad-ciudadana-bc-465795						
SONORA	Secretaría de Seguridad Pública de Guaymas	Andrés Humberto Cano Ahuir (renunció en noviembre de 2021)		Capitán	Director de Seguridad Pública	21/08/2019
<i>Imagen:</i> https://www.sdpnoticias.com/estados/sonora/quien-es-andres-cano-ahuir-secretario-de-seguridad-municipal-en-guaymas/						
SONORA	Secretaría de Seguridad Pública de Empalme	Luis Alberto Taylor (dejó su puesto en agosto de 2022)		Teniente de Navío	Comisario General de Seguridad Pública	15/04/2020
<i>Imagen:</i> https://www.radarsonora.com/luis-alberto-taylor-deja-la-comisaria-de-seguridad-en-empalme/						
SONORA	Instituto Nacional de Migración	Salvador González Guerrero		Contralmirante CG DEM	Titular de Oficina de Representación	17/03/2020

Imagen: https://m.facebook.com/848008481893903/photos/a.848552278506190/5095447203816655/?locale=ne_NP&_rdr

TABLA 2. ELEMENTOS MILITARES EN LA ESFERA CIVIL 6/6

ESTADO	INSTITUCIÓN/ DEPENDENCIA	NOMBRE		CARGO PREVIO	CARGO ACTUAL	FECHA DE INICIO DE FUNCIONES
TAMAULI- PAS	Administraciones Portuarias Integrales	Miguel Báez Barrera		Vicealmirante	Director General de API Tampico	10/08/2020
<i>Imagen: https://enlineadirecta.info/2020/08/10/378315/</i>						
TAMAULI- PAS	Administraciones Portuarias Integrales	Óscar Miguel Ochoa Gorena		Capitán de Altura	Director General de API Altamira	10/08/2020
<i>Imagen: https://www.puertoaltamira.com.mx/esps/0002932/api-altamira-dona-plantas-a-los-municipios-de-la-zona</i>						
TAMAULI- PAS	Policía Estatal	Rodrigo Bautista		Teniente	Jefe de Delegación Estatad en la Zona Sur	27/08/2019
TAMAULI- PAS	Secretaría de Seguridad Pública	José Jorge Ontiveros Molina		Capitán	Secretario de Seguridad Pública del Estado	20/07/2020
<i>Imagen: https://usecim.net/2022/03/29/tamaulipas-con-grandes-aciertos-en-el-rescate-de-la-seguridad-publica/</i>						
TAMAULI- PAS	Secretaría de Tránsito y Vialidad Tampico	René Naranjo Sánchez		Navío	Titular	27/01/2020
<i>Imagen: https://diariodebate.com/tampico/buscan-mayor-movilidad-en-calles-de-los-mercados/</i>						

Fuente: Elaboración propia con información de Causa en Común (2021).

Como se observa, Baja California Sur y Tamaulipas son los estados del norte del país con más militares controlando posiciones administrativas, seguidos de Colima y Sonora. Por otro lado, entidades como Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Durango y Zacatecas se mantienen sin aparente presencia militar en posiciones civiles. Es decir, gran parte de inclusión militar en la administración pública se focaliza en entidades muy concretas, aunque se espera que incrementalmente de manera sostenida en los siguientes años.

Otro indicador relevante para entender el nivel de militarización por región, es el número de guardias nacionales desplegadas en el territorio nacional. Aunque en 2019, año en el que se creó la Guardia Nacional, el promedio de elementos desplegados por estado en el centro-norte del país (mil 933.2) era menor que el promedio correspondiente a los estados del sur (2 mil 302), esa tendencia se ha ido revirtiendo, en parte como muestra de la crisis de seguridad que presentan entidades concretas como Guanajuato, Jalisco y Michoacán, pero también como una muestra de la debilidad de las fuerzas civiles en esa región del país. Mientras que en 2019 la zona norte-centro de México promedió mil 933 guardias por entidad en la región, para 2021 esa cifra ya era de 2 mil 687, superando así el promedio de guardias

TABLA 3. NÚMERO DE GUARDIAS NACIONALES DESPLEGADOS POR ENTIDAD EN EL CENTRO-NORTE DEL PAÍS

ESTADO	DIC 2019	DIC 2020	DIC 2021	DIC 2022
TOTAL	34,798	46,015	48,368	43,060
PROMEDIO POR GUARDIAS POR ENTIDAD	1,933	2,556	2,687	2,818
Aguascalientes	524	377	364	839
Baja California	1,888	2,099	2,119	1,639
Baja California Sur	842	1,098	1,385	870
Chihuahua	2,025	2,547	2,542	3,090
Coahuila	1,438	2,222	2,160	2,258
Colima	902	805	992	789
Durango	680	1,356	1,324	1,625
Guanajuato	3,326	6,880	6,260	6,644
Jalisco	3,848	5,842	6,384	4,500
Michoacán	4,362	4,961	6,171	4,640
Nayarit	977	1,091	1,275	1,026
Nuevo León	2,131	2,357	2,405	2,874
Querétaro	1,782	1,098	1,090	1,006
San Luis Potosí	1,231	1,153	1,349	1,179
Sinaloa	1,662	3,650	4,124	3,989
Sonora	2,621	2,459	2,669	2,007
Tamaulipas	2,912	3,880	3,827	2,665
Zacatecas	1,647	2,140	1,928	1,420

Fuente: Elaboración propia con información del Observatorio de la Guardia Nacional y la Militarización en México (2022).

desplegados en el sur ese año, que equivalió a 2 mil 477 (Observatorio de la Guardia Nacional y la Militarización en México, 2022) (Tablas 3 y 4).

TABLA 4. NÚMERO DE GUARDIAS NACIONALES DESPLEGADOS POR ENTIDAD EN EL SUR DEL PAÍS

ESTADO	DIC 2019	DIC 2020	DIC 2021	DIC 2022
TOTAL	27,618	29,306	29,724	29,232
PROMEDIO DE GUARDIAS POR ENTIDAD	2,301.5	2,442	2,477	2,436
Campeche	874	921	915	1,004
Chiapas	3,369	3,484	3,762	3,810
Guerrero	3,311	4,304	3,438	2,951
Hidalgo	2,043	1,941	1,817	1,810
Morelos	1,397	1,269	1,206	1,241
Oaxaca	4,323	5,097	5,344	4,699
Puebla	3,066	3,464	3,387	2,435
Quintana Roo	1,994	1,653	1,717	2,462
Tabasco	1,587	1,713	2,047	2,067
Tlaxcala	697	557	568	1,812
Veracruz	4,198	4,287	4,666	4,045
Yucatán	759	616	857	896

Fuente: Elaboración propia con información del Observatorio de la Guardia Nacional y la Militarización en México (2022).

CRECIMIENTO DE LA GUARDIA NACIONAL EN EL CENTRO-NORTE:

EN 2019: 1,933 GUARDIAS POR ENTIDAD
EN 2021: 2,818 GUARDIAS POR ENTIDAD

PROMEDIO DE GUARDIAS EN EL SUR:

EN 2021: 2,711

◀ SEGURIDAD PÚBLICA

No es novedad que la inseguridad ha sido la gran preocupación de la sociedad mexicana durante casi todo el siglo XXI. El incremento en los índices delictivos registrado desde 2007 no ha sido contenido por ningún gobierno (Signos Vitales, 2022a). Si bien hubo años con mejoras, la evaluación general en la materia es negativa. Por supuesto, el homicidio doloso es el indicador más preocupante, no solo por la frecuencia con la que se presenta, sino por el daño que genera a las víctimas directas e indirectas de este delito. El año 2022 presentó una ligera disminución en homicidios dolosos con respecto a 2021, al pasar de 28 mil 279 a 26 mil 273 casos. Como se ha observado, sólo el homicidio doloso, sin contar feminicidios, ha rozado los 30 mil registros desde 2019, según el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP, 2023). Y si bien todo el país ha sido víctima de este tipo de violencia, hay estados que son focos rojos.

En principio vale la pena comentar que solo entre enero y diciembre de 2022, el SESNSP reportó 2 millones 141 mil 951 delitos en el país. Una gran parte de estos se presentaron en el centro–norte de México, donde se alojó el 48.2% de los registros (SESNSP,

2022). En el sur se alojó el 22.3%. Aunque el Estado de México y la Ciudad de México son las entidades con mayor incidencia delictiva (29.4% del total de registros), en parte por el tamaño de su población, estados como Guanajuato, Jalisco, Baja California y Nuevo León concentran gran parte de la incidencia delictiva del país (SESNSP, 2022). Cada uno de estos rebasa los 100 mil registros delictivos (Tabla 5).

Al ocupar a homicidios dolosos como el principal indicador para medir violencia, se observa que entre enero y octubre de 2022, ocho de los diez municipios más violentos de México se encuentran en el centro–norte del país. Tan solo Tijuana, el municipio más violento (mil 525 homicidios), duplica al municipio de Ciudad Juárez (749 homicidios), su competidor más cercano. Únicamente los ocho municipios del centro–norte más violentos del país acumulan una quinta parte del total de homicidios de todo el territorio nacional (20.1%) (Causa en Común, 2022a) (Tabla 6).

Al comparar la incidencia de homicidios dolosos correspondiente al periodo que va de enero a octubre de 2021 con el del mismo periodo, pero de 2022, se aprecia que 15 de los 18 estados que para este repor-

TABLA 5. INCIDENCIAS POR ENTIDAD FEDERATIVA

ENTIDAD FEDERATIVA	INCIDENCIAS	ENTIDAD FEDERATIVA	INCIDENCIAS	ENTIDAD FEDERATIVA	INCIDENCIAS
REGIÓN NORTE		REGIÓN SUR		ZONA METROPOLITANA	
Aguascalientes	39,571	Campeche	35,536	CDMX	232,641
Baja California	109,721	Chiapas	16,002	Estado de México	397,513
Baja California Sur	20,486	Guerrero	27,119	TOTAL	630,154
Chihuahua	73,206	Hidalgo	52,588		
Coahuila	64,608	Morelos	44,284		
Colima	28,692	Oaxaca	43,340		
Durango	26,434	Puebla	77,106		
Guanajuato	141,340	Quintana Roo	51,297		
Jalisco	128,401	Tabasco	45,448		
Michoacán	45,374	Tlaxcala	4,415		
Nayarit	9,152	Veracruz	86,155		
Nuevo León	105,732	Yucatán	4,209		
Querétaro	58,688	TOTAL	487,499		
San Luis Potosí	55,902				
Sinaloa	30,311				
Sonora	33,510				
Tamaulipas	37,623				
Zacatecas	25,547				
TOTAL	1,034,298				

Fuente: Elaboración propia con información del SESNSP (2022).

**TABLA 6. MUNICIPIOS CON MAYOR NÚMERO DE CASOS DE HOMICIDIO REGISTRADOS
(ENERO A OCTUBRE 2021 VS ENERO A OCTUBRE 2022)**

2021				2022			
LUGAR	ENTIDAD FEDERATIVA	MUNICIPIO	TOTAL	LUGAR	ENTIDAD FEDERATIVA	MUNICIPIO	TOTAL
1	Baja California	Tijuana	1,504	1	Baja California	Tijuana	1,525
2	Chihuahua	Juárez	999	2	Chihuahua	Juárez	749
3	Guanajuato	León	603	3	Guanajuato	León	507
4	Sonora	Cajeme	485	4	Sonora	Cajeme	413
5	Zacatecas	Fresnillo	374	5	Guanajuato	Celaya	383
6	Guerrero	Acapulco	373	6	Guerrero	Acapulco	361
7	Jalisco	Guadalajara	336	7	Chihuahua	Chihuahua	307
8	Guanajuato	Celaya	319	8	Michoacán	Morelia	296
9	Michoacán	Zamora	298	9	Quintana Roo	Benito Juárez	289
10	Sinaloa	Culiacán	290	10	Michoacán	Zamora	273

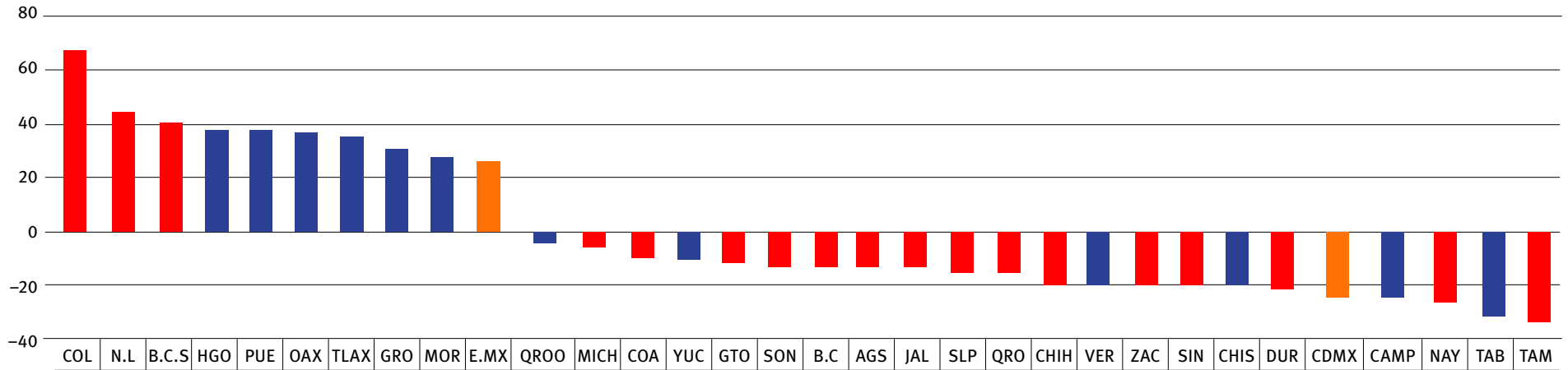
Fuente: Causa en Común (2022a) (p.12).

te componen la región centro–norte experimentaron alguna disminución en este indicador. Tamaulipas (–33%) y Nayarit (–27%) encabezaron esa lista de disminución si solo se contempla la región centro–norte. A pesar de este dato, las tres entidades que más empeoraron su registro de homicidios dolosos son justamente del centro–norte: Colima (66%), Nuevo León (33%) y Baja California (24%) (Causa en Común, 2022a) (Gráfica 1).

LAS TRES ENTIDADES QUE EMPEORARON AÚN MÁS SU REGISTRO DE HOMICIDIOS DOLOSOS SON DE LA ZONA CENTRO–NORTE: COLIMA (66%), NUEVO LEÓN (33%) Y BAJA CALIFORNIA (24%)

CAUSA EN COMÚN, 2022

GRÁFICA 1. VARIACIÓN PORCENTUAL EN EL NÚMERO DE VÍCTIMAS DE HOMICIDIO DOLOSO REGISTRADAS POR ENTIDAD
ENERO A OCTUBRE, 2022 VS ENERO A OCTUBRE, 2021



Fuente: Causa en Común (2022a) (p.11).



Imagen: “Septiembre, mes con más homicidios en 2022 en Guanajuato”. Foto: Jesús Gutiérrez en <https://www.elsoldeleon.com.mx/local/septiembre-mes-con-mas-homicidios-durante-2022-en-guanajuato-9067691.html>

Al revisar los datos sobre feminicidios, la zona centro–norte del país nuevamente sale mal calificada. La mayoría de los 792 feminicidios sucedieron en el centro–norte del país. Siete de los diez municipios con más feminicidios entre enero y octubre de 2022 se encuentran en esa región. Villa Juárez, Ciudad Juárez y Morelia son las ciudades que presentaron los registros más altos con 14, 13 y 12 respectivamente (Causa en Común, 2022a).

Si se analiza la variación por entidad federativa de los feminicidios entre enero y octubre de 2021 y el mismo periodo de 2022, se observa que solo siete de los 18 estados que abarcan la zona centro–norte del país presentaron reducciones en el número de feminicidios: Nayarit, San Luis Potosí, Sinaloa, Jalisco, Guanajuato, Sonora y Chihuahua. Once de los 18 estados de esa región incrementaron su incidencia

**TABLA 7. MUNICIPIOS CON MAYOR NÚMERO DE CASOS DE FEMINICIDIO REGISTRADOS
ENERO A OCTUBRE 2021 VS ENERO A OCTUBRE 2022**

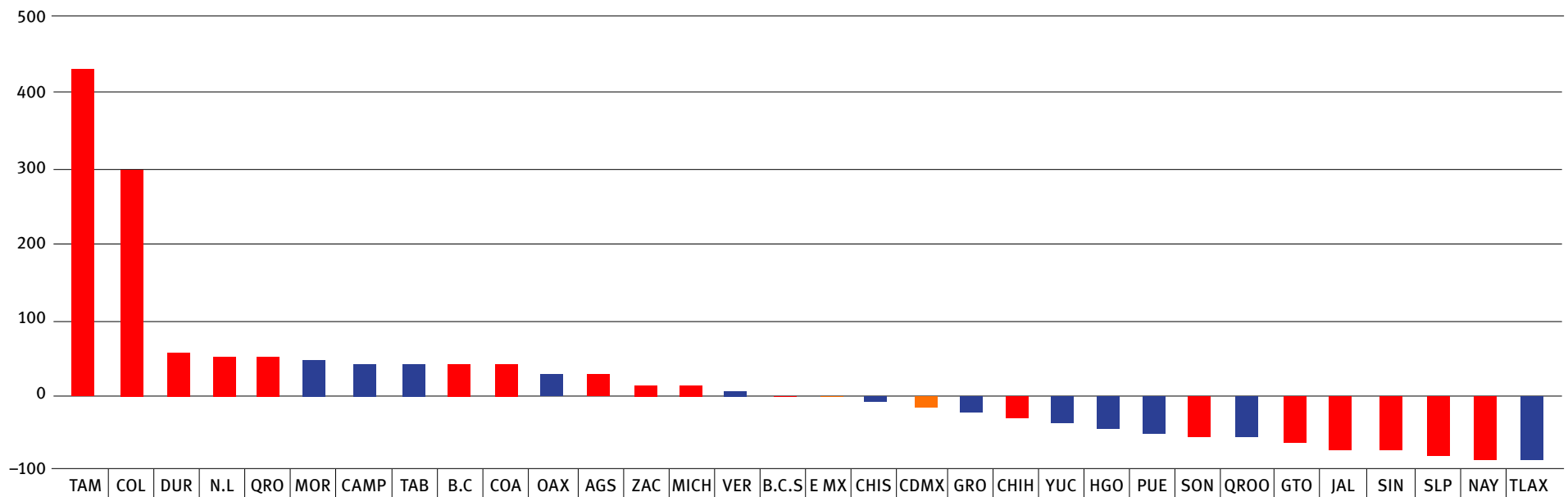
2021				2022			
LUGAR	ENTIDAD FEDERATIVA	MUNICIPIO	TOTAL	LUGAR	ENTIDAD FEDERATIVA	MUNICIPIO	TOTAL
1	Sinaloa	Culiacán	16	1	Nuevo León	Juárez	14
2	Chihuahua	Juarez	15	2	Chihuahua	Juárez	13
3	Jalisco	Tlaquepaque	14	3	Michoacán	Morelia	12
4	Jalisco	Tlajomulco	12	4	Nuevo León	Guadalupe	11
5	Chihuahua	Chihuahua	11	5	CDMX	Iztapalapa	9
6	CDMX	Gustavo A. Madero	11	6	Colima	Manzanillo	9
7	Baja California	Tijuana	10	7	Estado de México	Valle de Chalco	9
8	Puebla	Puebla	10	8	Nuevo León	General Escobedo	9
9	Quintana Roo	Benito Juárez	10	9	Guanajuato	León	8
10	Jalisco	Guadalajara	9	10	Estado de México	Ecatepec	8

Fuente: Causa en Común (2022a) (p.16).

en feminicidios. Los casos de Tamaulipas (433%), Colima (300%), Durango (67%), Nuevo León (59%) y Querétaro (57%) fueron particularmente preocupantes. El segundo elemento que debe levantar todas las alarmas y que se revisa más adelante, es el nivel de impunidad en el que quedan estos delitos (Causa en Común, 2022a).

Por supuesto que los homicidios dolosos y los feminicidios son, por sí mismos, actos que generan terror, independientemente de la forma en la que se lleven a cabo. Aún así, hay ciertos actos que por el nivel de horror que generan se pueden considerar como atrocidades. La organización Causa en Común (2022b) ha documentado estos eventos durante el último año y

GRÁFICA 2. VARIACIÓN PORCENTUAL EN LAS VÍCTIMAS DE FEMINICIDIO REGISTRADAS
ENERO A OCTUBRE, 2022 VS ENERO A OCTUBRE, 2021



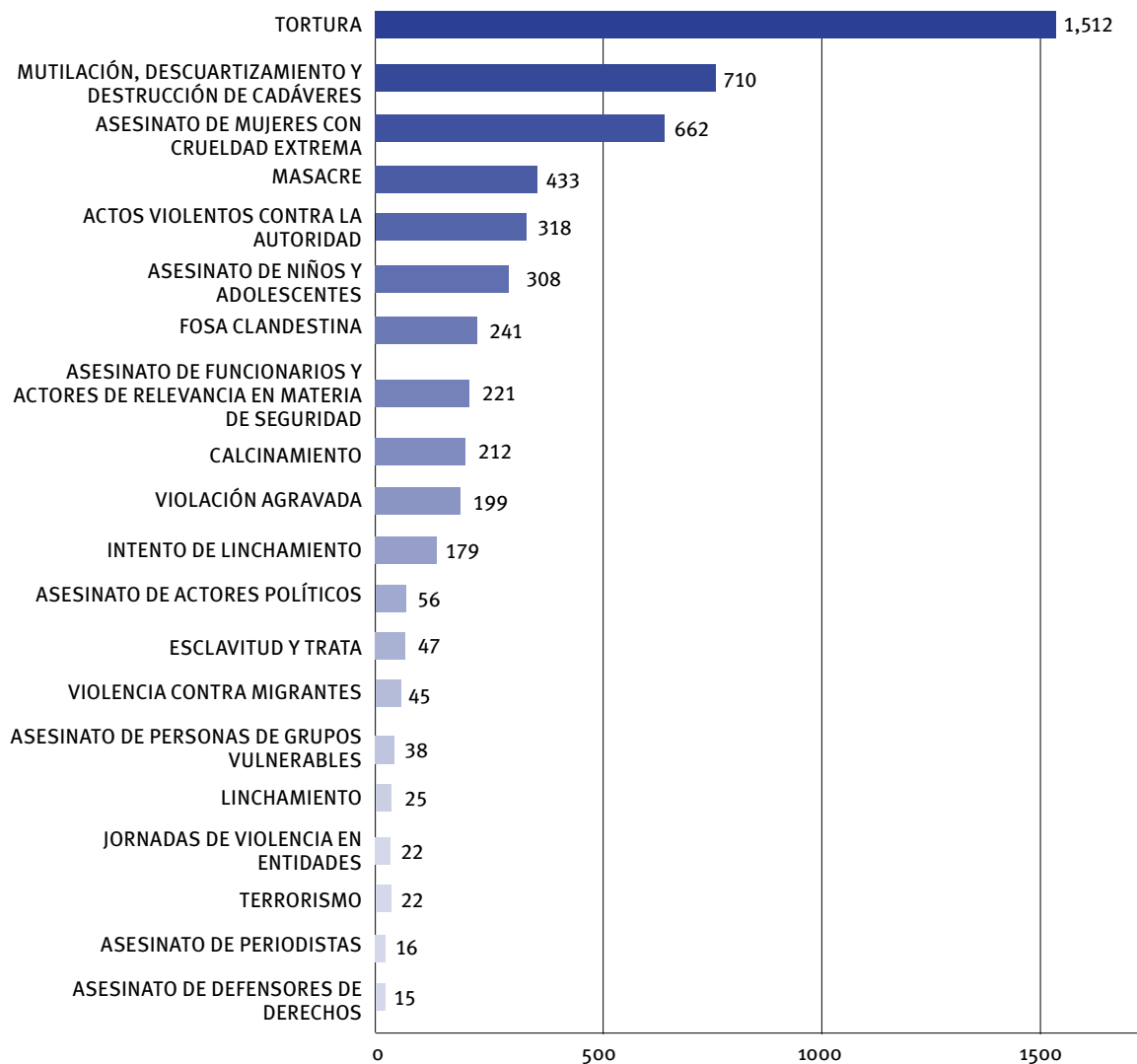
Fuente: Causa en Común (2022a) (p. 15).

ha mostrado que, entre enero y octubre de 2022, la atrocidad que con más frecuencia se presenta es la tortura, seguida de la mutilación, descuartizamiento y destrucción de cadáveres, el asesinato de mujeres con crueldad extrema y la masacre.

Cuando se revisan las atrocidades a nivel subnacional, se observa que el 59.2% (3 mil 127) del total de éstas (5 mil 281) se cometieron en el centro–norte de México. Aunque Coahuila, Querétaro, Aguascalientes, Baja California Sur y Tamaulipas son las entidades con menor registro de atrocidades. Tan solo Baja California, Guanajuato y Michoacán (los tres estados con más atrocidades) suman mil 178 atrocidades, el 22.3% del total nacional (Causa en común, 2022b) (Tabla 8).

ENTRE ENERO Y OCTUBRE DE 2022 SE REGISTRARON 5,281 ATROCIDADES. MÁS DE LA MITAD, 3,127, SE COMETIERON EN EL CENTRO–NORTE DE MÉXICO
CAUSA EN COMÚN, 2022

GRÁFICA 3. NÚMERO DE ATROCIDADES DE ENERO–OCTUBRE 2022



Fuente: Causa en Común (2022B) (p. 7).

TABLA 8. CUADRO DE ATROCIDADES REGISTRADAS EN NOTAS PERIODÍSTICAS EN CADA ESTADO 1/2
ENERO–OCTUBRE 2022

ENTIDAD	1*	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	TOTAL
ZONA CENTRO–NORTE																					
Aguascalientes	1	2	5	3	9	3	9	0	0	0	0	0	0	0	2	0	4	0	4	0	42
Baja California	24	26	74	45	199	15	72	2	2	1	2	14	2	1	7	6	0	8	22	8	530
Baja California Sur	1	12	3	2	5	0	6	0	0	0	0	0	0	0	7	1	0	0	2	0	39
Chihuahua	29	12	12	10	81	6	25	2	0	1	2	5	1	0	3	1	0	5	9	2	206
Coahuila	0	1	2	1	7	3	10	0	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1	2	0	32
Colima	8	6	67	3	49	4	21	0	0	0	1	16	1	0	4	0	0	0	8	2	190
Durango	1	1	2	1	15	9	11	0	0	1	0	0	0	3	11	1	5	0	1	0	62
Guanajuato	53	25	93	18	137	37	49	0	1	2	3	30	0	0	0	1	3	0	9	0	461
Jalisco	18	13	45	11	61	12	28	0	0	1	4	9	0	0	4	0	0	0	16	0	222
Michoacán	51	16	47	13	111	40	50	1	2	5	4	19	3	0	3	0	2	0	30	2	399
Nayarit	3	1	3	1	4	1	3	0	0	1	0	0	0	0	31	4	1	0	2	0	55
Nuevo León	15	10	22	5	39	15	20	0	0	0	0	4	1	0	3	2	2	2	5	0	145
Querétaro	2	1	4	1	11	3	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	3	0	36
San Luis Potosí	15	5	8	4	26	1	3	0	0	0	2	3	0	0	9	5	6	2	25	0	114
Sinaloa	2	13	8	5	73	8	19	1	2	1	2	3	0	0	1	0	1	1	9	0	149
Sonora	15	27	14	12	56	9	16	0	2	1	2	10	0	0	3	0	1	0	15	1	184
Tamaulipas	0	2	14	1	4	1	5	0	1	0	0	0	0	0	2	1	0	2	7	1	41
Zacatecas	41	1	28	5	37	22	30	0	1	2	0	27	1	0	3	0	0	0	18	4	220

- * 1. Masacre
 2. Fosa Clandestina
 3. Mutilación, descuartizamiento y destrucción de cadáveres
 4. Calcinamiento
 5. Tortura
 6. Asesinato de niños y adolescentes
 7. Asesinato de mujeres con crueldad extrema
 8. Asesinato de defensores de derechos
 9. Asesinato de periodistas
 10. Asesinato de personas de grupos vulnerables
 11. Asesinato de actores políticos
 12. Asesinato de funcionarios y actores de relevancia en materia de seguridad
 13. Terrorismo
 14. Linchamiento
 15. Violación agravada
 16. Esclavitud y trata
 17. Intento de linchamiento
 18. Violencia contra migrantes
 19. Actos violentos contra la autoridad
 20. Jornada de violencia en entidades

TABLA 8. CUADRO DE ATROCIDADES REGISTRADAS EN NOTAS PERIODÍSTICAS EN CADA ESTADO 2/2
ENERO–OCTUBRE 2022

ENTIDAD	1*	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	TOTAL
ZONA SUR																					
Campeche	1	3	3	2	3	3	5	0	0	0	1	2	0	0	3	1	17	0	1	0	45
Chiapas	6	1	18	4	18	9	11	0	0	6	1	1	1	2	8	3	9	9	4	1	112
Guerrero	25	5	56	5	85	9	21	1	1	0	3	10	0	0	2	0	1	0	10	0	234
Hidalgo	9	2	4	4	26	4	13	0	0	1	0	3	0	2	1	0	18	0	6	0	93
Morelos	11	22	44	19	107	16	37	2	0	2	9	9	8	0	15	3	16	1	21	0	342
Oaxaca	20	3	10	5	38	11	34	3	1	2	1	11	0	5	4	2	19	1	22	0	192
Puebla	14	6	25	7	62	7	23	1	0	1	4	8	0	3	11	1	23	2	10	0	208
Quintana Roo	8	4	32	3	75	4	6	0	0	1	3	4	0	0	1	4	5	0	12	1	163
Tabasco	5	7	8	2	30	6	15	0	0	3	1	3	0	1	12	0	7	1	1	0	102
Tlaxcala	0	2	6	3	26	4	5	0	0	0	1	2	0	2	3	1	17	1	5	0	78
Veracruz	21	5	22	4	45	12	44	2	3	2	9	12	3	1	13	7	3	8	18	0	234
Yucatán	1	0	2	3	6	0	6	0	0	0	0	0	0	0	18	1	6	0	0	0	43
ZONA METROPOLITANA																					
Estado de México	27	4	24	9	56	25	40	0	0	2	1	13	1	4	14	1	7	1	19	0	248
CDMX	6	3	5	1	11	9	17	0	0	1	0	2	0	1	0	0	2	0	2	0	60
PROMEDIOS																					
Total Nacional	433	241	710	212	1512	308	662	15	16	38	56	221	22	25	199	47	179	45	318	22	5,281
Promedio Nacional	13.5	7.5	22.2	6.6	47.3	9.6	20.7	0.5	0.5	1.2	1.8	6.9	0.7	0.8	6.2	1.5	5.6	1.4	9.9	0.7	165.0
Promedio del Sur	10.1	5.0	19.2	5.1	43.4	7.1	18.3	0.8	0.4	1.5	2.8	5.4	1.0	1.3	7.6	1.9	11.8	1.9	9.2	0.2	153.8

Fuente: Elaboración propia con información de Causa en Común (2022b) (p.9).

- | | | |
|---|--|--|
| <p>* 1. Masacre</p> <p>2. Fosa Clandestina</p> <p>3. Mutilación, descuartizamiento y destrucción de cadáveres</p> <p>4. Calcinamiento</p> <p>5. Tortura</p> <p>6. Asesinato de niños y adolescentes</p> | <p>7. Asesinato de mujeres con crueldad extrema</p> <p>8. Asesinato de defensores de derechos</p> <p>9. Asesinato de periodistas</p> <p>10. Asesinato de personas de grupos vulnerables</p> <p>11. Asesinato de actores políticos</p> <p>12. Asesinato de funcionarios y actores de relevancia en materia de seguridad</p> <p>13. Terrorismo</p> | <p>14. Linchamiento</p> <p>15. Violación agravada</p> <p>16. Esclavitud y trata</p> <p>17. Intento de linchamiento</p> <p>18. Violencia contra migrantes</p> <p>19. Actos violentos contra la autoridad</p> <p>20. Jornada de violencia en entidades</p> |
|---|--|--|

ESTADO DE DERECHO

Como se dijo en el reporte *El sur de México: Atraso, brechas y abandono* presentado por Signos Vitales (2022a), el sistema político mexicano presenta un gran desafío en cuanto a la observancia plena de la ley, o en otras palabras, en cuanto a la construcción de un Estado de Derecho. En el *Índice de Estado de Derecho 2021–2022* del World Justice Project (2022), México obtiene una baja calificación. El puntaje promedio del país es de 0.41 en una escala que va de 0 a 1, donde 1 es la mejor puntuación posible en términos de adhesión al Estado de Derecho.

Al evaluar el resultado de manera regional, nuevamente el centro–norte del país está mejor evaluado que el sur. De hecho, 13 de los 16 estados mejor calificados se encuentran en el centro–norte. Yucatán ya no repite como el estado con más Estado de Derecho de México, fue reemplazado por Querétaro. Nueve de las diez entidades mejor calificadas son del centro–norte. Por el contrario, solo uno de los diez estados peor calificados es de dicha región geográfica (Jalisco se encuentra en el lugar 24 de 32) (World Justice Project, 2022).

TABLA 9. ÍNDICE DE ESTADO DE DERECHO EN MÉXICO
CAMBIO 2020–2021 — 2021–2022 POR ENTIDAD FEDERATIVA

POSICIÓN	ESTADO	PUNTAJE*	CAMBIO 2020–2021 – 2021–2022**
1	Querétaro	0.49	0.02
3	Guanajuato	0.46	0.01
4	Aguascalientes	0.46	0.00
5	Sinaloa	0.46	0.01
6	Durango	0.45	0.01
7	Nuevo León	0.45	0.01
8	Zacatecas	0.45	0.00
9	Baja California Sur	0.44	0.00
10	Coahuila	0.44	–0.02
12	Chihuahua	0.42	0.00
13	Nayarit	0.42	–0.02
15	Tamaulipas	0.42	0.01
16	Baja California	0.41	0.00
17	Colima	0.40	–0.02
18	Michoacán	0.40	–0.01
21	San Luis Potosí	0.38	–0.02
22	Sonora	0.38	–0.03
24	Jalisco	0.38	0.00
PROMEDIO CENTRO–NORTE		0.43	–0.02
PROMEDIO SUR		0.39	0.00
PROMEDIO METROPOLITANO		0.36	0.00
PROMEDIO NACIONAL		0.41	–0.01

Nota: *Los puntajes se redondean a dos puntos decimales.**Para más información sobre el cálculo de cambio revisar el documento de World Justice Project y su metodología.

Fuente: Elaboración propia con información de World Justice Project (2022) (p.11).

Como era de esperarse, el factor 5 del Índice de Estado de Derecho 2021–2022, relativo a la evaluación del orden y la seguridad, es en el que la región centro-norte sale peor calificada. Sólo nueve entidades de dicha zona mantienen un puntaje superior al promedio nacional: Durango (0.64), Baja California Sur (0.60), Coahuila (0.59) Nayarit (0.58), Sinaloa (0.51), Aguascalientes (0.49), Tamaulipas (0.49), Querétaro (0.46) y Michoacán (0.45) (World Justice Project, 2022).

Signos Vitales ha sido consistente en reportar que los índices de corrupción e impunidad en México son alarmantemente altos. Como se comentó en el reporte *El sur de México: Atraso, brechas y abandono*,⁵ los últimos datos de la ENVIPE disponibles muestran que el porcentaje de delitos que no se denunciaron en el país en 2021 es de 93.2 sobre 100. Esta es de las cifras negras más altas que ha medido el INEGI desde el año 2017 (INEGI, 2022c).

Al acercarse al fenómeno de la impunidad con más cuidado, es necesario observar la labor de las procuradurías y fiscalías del país. En este sentido, la organización Impunidad Cero (2021) presentó su Índice Estatal de Desempeño de Procuradurías y Fiscalías

5 Para mayor información véase [Reporte-2-2022.pdf](#) (signosvitalesmexico.org.mx) (p.37–38).

TABLA 10. FACTOR 5: ORDEN Y SEGURIDAD

POSICIÓN	ESTADO	PUNTAJE*
2	Durango	0.64
4	Baja California Sur	0.60
5	Coahuila	0.59
7	Nayarit	0.58
10	Sinaloa	0.51
12	Aguascalientes	0.49
13	Tamaulipas	0.49
14	Querétaro	0.46
15	Michoacán	0.45
17	Zacatecas	0.42
18	Nuevo León	0.40
19	Chihuahua	0.36
21	San Luis Potosí	0.33
22	Jalisco	0.33
23	Guanajuato	0.32
24	Colima	0.32
26	Baja California	0.31
27	Sonora	0.29
PROMEDIO CENTRO–NORTE		0.44
PROMEDIO SUR		0.45
PROMEDIO METROPOLITANO		0.26
PROMEDIO NACIONAL		0.43

Fuente: Elaboración propia con información de World Justice Project (2022) (p.14).

2021. En él se muestra que para 2020, la probabilidad de que un delito se denunciara y resolviera en México era apenas de 1%. Aunque la probabilidad de esclarecimiento que Impunidad Cero reporta para el centro–norte del país en 2020 (equivalente a 1.14%) es ligeramente superior a la que corresponde al sur de México (1.07%), la Ciudad de México (0.93%) y el Estado de México (0.99%), la diferencia es casi imperceptible. Además, el resultado en esta categoría es el peor que se ha reportado para el centro–norte del país desde 2017 (Tabla 11).

De igual manera, la efectividad en la resolución de los casos que se reporta en el Índice Estatal de Desempeño de Procuradurías y Fiscalías 2021, califica ligeramente mejor al centro–norte del país que al sur. Pero al igual que con el indicador anterior, la efectividad en la resolución de casos en el centro–norte ha ido empeorando consistentemente. De hecho, 2020 es el año con el peor resultado, equivalente al 16% (Impunidad Cero, 2021) (Tabla 12).

TABLA 11. PROBABILIDAD DE ESCLARECIMIENTO DE LOS DELITOS EN EL CENTRO–NORTE DE MÉXICO

ENTIDAD	2017	2018	2019	2020
Aguascalientes	0.67%	1.23%	0.94%	0.26%
Baja California	1.26%	1.07%	3.37%	2.77%
Baja California Sur	0.79%	0.95%	1.48%	0.43%
Coahuila	3.56%	2.15%	2.01%	1.26%
Colima	1.81%	3.65%	1.56%	0.81%
Chihuahua	0.65%	1.74%	2.07%	0.70%
Durango	1.92%	0.77%	1.16%	0.77%
Guanajuato	3.39%	4.26%	2.83%	2.99%
Jalisco	0.47%	0.37%	0.57%	1.11%
Michoacán	0.54%	1.44%	1.46%	1.30%
Nayarit	6.32%	3.70%	2.17%	1.50%
Nuevo León	2.44%	2.48%	1.94%	1.46%
Querétaro	0.72%	1.75%	3.15%	2.16%
San Luis Potosí	1.36%	1.24%	0.82%	0.59%
Sinaloa	1.10%	1.54%	1.43%	0.79%
Sonora	1.83%	1.13%	1.24%	0.91%
Tamaulipas	0.34%	0.29%	0.42%	0.30%
Zacatecas	1.09%	1.80%	1.65%	0.43%
PROMEDIO CENTRO–NORTE	1.68%	1.75%	1.68%	1.14%
PROMEDIO SUR	0.60%	0.93%	1.29%	1.07%
PROMEDIO METROPOLITANO	0.73%	0.99%	1.22%	0.96%
PROMEDIO NACIONAL	0.90%	1.14%	1.32%	1.04%

Fuente: Elaboración propia con información de Impunidad Cero (2021).

TABLA 12. EFECTIVIDAD EN LA PROCURACIÓN EN EL CENTRO–NORTE DE MÉXICO

ENTIDAD	2017	2018	2019	2020
Aguascalientes	9.2%	16.8%	8.9%	4.0%
Baja California	16.1%	13.7%	31.2%	27.1%
Baja California Sur	6.0%	7.2%	10.4%	4.8%
Coahuila	43.9%	26.5%	29.5%	17.2%
Colima	20.6%	41.5%	13.3%	8.7%
Chihuahua	8.1%	21.7%	22.7%	9.7%
Durango	24.6%	9.9%	12.6%	10.1%
Guanajuato	40.8%	51.3%	37.3%	37.4%
Jalisco	6.9%	5.4%	7.8%	15.6%
Michoacán	8.7%	23.3%	20.0%	20.3%
Nayarit	76.2%	44.6%	40.2%	25.0%
Nuevo León	38.8%	39.3%	31.7%	18.2%
Querétaro	8.9%	21.6%	33.1%	29.2%
San Luis Potosí	19.1%	17.5%	11.8%	10.7%
Sinaloa	15.5%	21.7%	22.7%	18.0%
Sonora	31.6%	19.4%	17.8%	17.8%
Tamaulipas	7.3%	6.2%	11.7%	4.9%
Zacatecas	14.3%	23.7%	30.0%	8.7%
PROMEDIO CENTRO–NORTE	22.0%	22.9%	21.8%	16.0%
PROMEDIO SUR	9.8%	13.6%	15.5%	16.8%
PROMEDIO METROPOLITANO	12.6%	17.2%	20.7%	13.9%
PROMEDIO NACIONAL	14.1%	18.0%	19.4%	15.5%

Fuente: Elaboración propia con información de Impunidad Cero (2021).

Al revisar la impunidad en el delito de homicidio, el reporte en homicidio doloso y feminicidio 2022 presentado por Impunidad Cero, muestra que en un periodo de seis años, solo el 7% de los casos de homicidio han sido resueltos, y en ese mismo lapso menos del 50% de los feminicidios reportados han terminado con una condena. Y siguiendo con la información del Índice Estatal de Desempeño de Procuradurías y Fiscalías 2021 (último disponible), el promedio de impunidad en el centro–norte del país (77.9%) es menor que el promedio nacional (89.6%). Aún así, las cifras siguen siendo alarmantes, sobre todo al tratarse de un delito tan grave que deja muchos rastros (Impunidad Cero, 2022) (Tabla 13).

Es lógico que la impunidad también afecte significativamente los derechos humanos. El Censo Nacional de Derechos Humanos Estatal 2021 del INEGI (último disponible), presenta los datos más recientes sobre los hechos presuntamente violatorios de derechos humanos registrados en cada entidad federativa, tanto por parte de la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH) como por los Órganos Públicos de Derechos Humanos locales (OPDH).

Al revisar los expedientes de queja calificados como presuntamente violatorios de derechos humanos en

TABLA 13. IMPUNIDAD EN HOMICIDIO DOLOSO EN EL CENTRO–NORTE DE MÉXICO 2019

ENTIDAD	HOMICIDIO DOLOSO %
Aguascalientes	42.2%
Baja California	91.2%
Baja California Sur	79.8%
Coahuila	78.5%
Colima	87.3%
Chihuahua	89.7%
Durango	52.4%
Guanajuato	90.2%
Jalisco	86.2%
Michoacán	89.1%
Nayarit	89.1%
Nuevo León	35.9%
Querétaro	48.8%
San Luis Potosí	91.1%
Sinaloa	88.7%
Sonora	80.6%
Tamaulipas	89.8%
Zacatecas	91.6%
PROMEDIO CENTRO–NORTE	77.9%
PROMEDIO SUR	86.9%
PROMEDIO METROPOLITANO	79.3%
PROMEDIO NACIONAL	89.6%

Fuente: Elaboración propia con información de Impunidad Cero (2022).

la CNDH y los OPDH por entidad federativa, se observa que la región centro–norte concentra el 47.8% de los expedientes, mientras que el sur solo el 23.4% de los mismos. La ciudad de México y el Estado de México juntos concentran el 28.7% (INEGI, 2022a) (Tabla 14).



Imagen: “Hallan 16 cadáveres en dos municipios del estado mexicano de Zacatecas”. Foto EFE/James Romero en <https://www.latimes.com/espanol/mexico/articulo/2022-02-05/hallan-16-cadaveres-en-dos-municipios-del-estado-mexicano-de-zacatecas>

TABLA 14. EXPEDIENTES DE QUEJA CALIFICADOS COMO PRESUNTAMENTE VIOLATORIOS DE DERECHOS HUMANOS EN LA CNDH Y LOS OPDH POR ENTIDADES FEDERATIVAS DEL CENTRO-NORTE DE MÉXICO, 2020

ENTIDAD	NÚM. DE EXPEDIENTES	TOTAL	
Aguascalientes	345	TOTAL CENTRO-NORTE	45,818
Baja California	5,197		
Baja California Sur	201	TOTAL SUR	22,496
Coahuila	2,741	TOTAL METROPOLITANO	27,630
Colima	378		
Chihuahua	1,190	TOTAL OPDH	80,275
Durango	812	TOTAL CNDH	15,669
Guanajuato	765	TOTAL NACIONAL	95,944
Jalisco	9,410		
Michoacán	805		
Nayarit	745		
Nuevo León	1,318		
Querétaro	909		
San Luis Potosí	2,606		
Sinaloa	352		
Sonora	715		
Tamaulipas	909		
Zacatecas	751		
CNDH	15,669		
PROMEDIO CENTRO-NORTE	1,674.9		
PROMEDIO SUR	1,874.7		
PROMEDIO METROPOLITANO	1,381.5		
PROMEDIO NACIONAL	2,508.6		

CONCENTRACIÓN DE LOS EXPEDIENTES CALIFICADOS COMO VIOLATORIOS DE LOS DERECHOS HUMANOS:
 EN LA REGIÓN CENTRO-NORTE EL 47.8%
 EN LA REGIÓN SUR EL 23.4%
 EN LA ZONA METROPOLITANA EL 28.7%

INEGI, 2022

Fuente: Elaboración propia con información de INEGI (2022a).

Como se ha observado a lo largo de este reporte, la violación a los derechos humanos parece ser más persistente en la región centro–norte del país. En parte, quizá, por la presencia y fuerza de grupos criminales en esa zona. Eso no quiere decir que el resto del país no enfrente grandes retos en ese campo, sino que la violencia, el abuso y la criminalidad, de por sí alto en todo el territorio nacional, llega a niveles escandalosos en ciertas entidades alojadas más al norte que al sur de México.

Se ha mencionado varias veces que la confrontación entre cárteles y el gobierno contra ciertos grupos criminales, sobre todo desde el inicio del sexenio de Felipe Calderón, cambió la dinámica del crimen organizado en México. La fragmentación de estas organizaciones delictivas, además de aumentar la violencia y diversificar los mercados ilícitos, ha creado una nueva geografía del crimen. Como ya se mencionó en el reporte *El sur de México: atraso, brechas y abandono*,⁶ Lantia Intelligence (2020) ha identificado seis organizaciones criminales principales activas: el Cártel de Sinaloa (CDS), el Cártel Jalisco Nueva Generación (CJNG), los Zetas, el Cártel del Golfo (CDG), la Organización criminal de Los Beltrán Leyva (OCBL)

6 Para mayor información véase [Reporte-2-2022.pdf](#) (signosvitalismexico.org.mx) (p.29–31).

y Los Caballeros Templarios–La Familia Michoacana (CT–FM), además de organizaciones criminales locales o regionales de importancia (GLR).

Todos los estados del centro–norte del país cuentan con la presencia de al menos uno de estos grupos criminales. Como es bien sabido, el Cártel de Sinaloa y el Cártel Jalisco Nueva Generación son los que han logrado penetrar más territorios en todo el país, pero existen otros grupos que mantienen ciertos controles regionales. Por ejemplo, el Cártel Tijuana Nueva Generación (CTNG) mantiene un control en Baja California gracias a su alianza con el CJNG. En Coahuila resaltan el Cártel del Poniente y el Cartel del Noreste. Este último también tiene una importante presencia en Nuevo León, San Luis y Tamaulipas. En Aguascalientes y Zacatecas se ha identificado una fuerte presencia del grupo de Los Talibanes (Lantia Intelligence, 2020) (Tabla 15).



Imagen: “Fentanilo, problema que crece en EU y en México” en <https://www.economista.com.mx/politica/Fentanilo-un-problema-que-crece-en-EU-y-Mexico-20211024-0085.html>

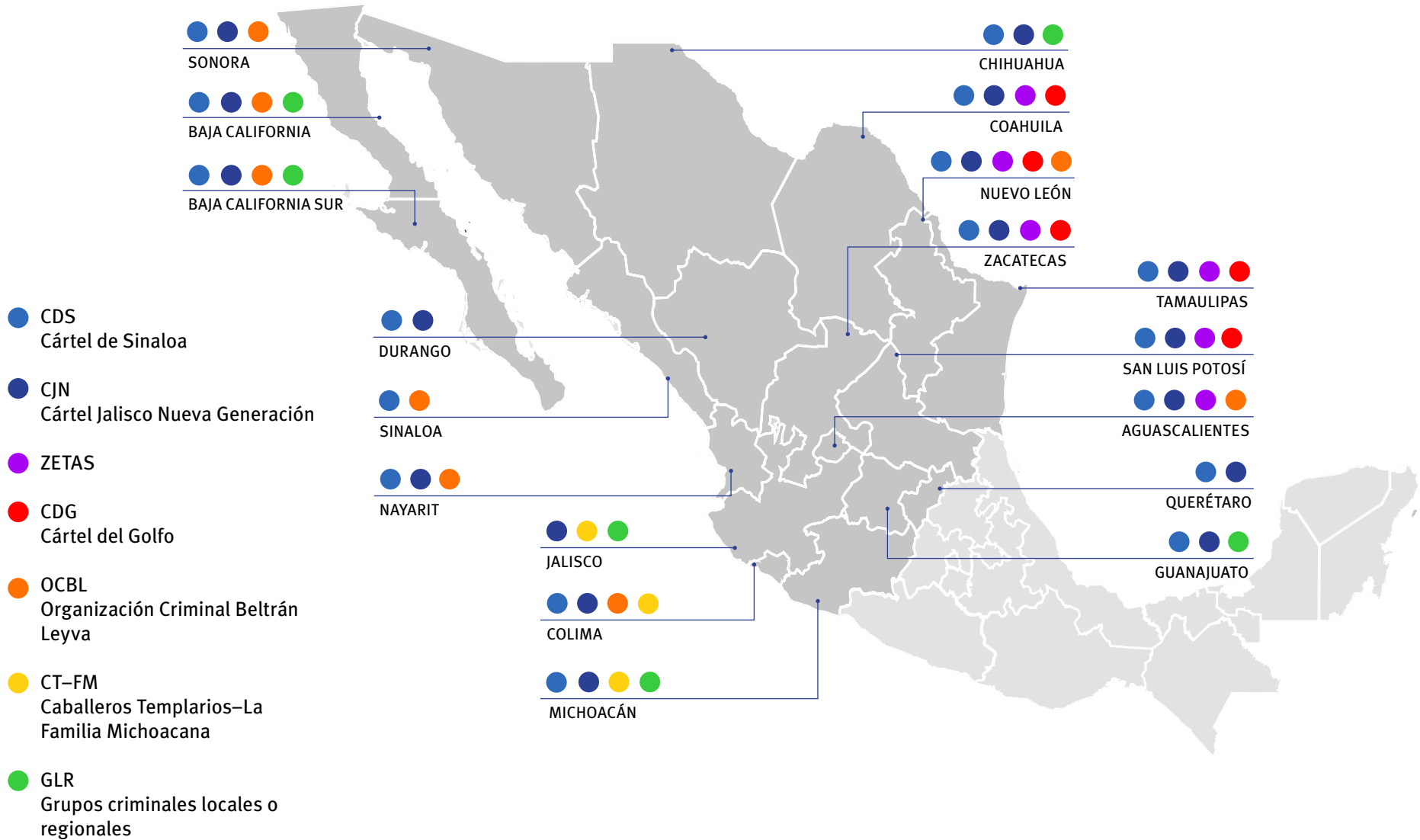
TABLA 15. PRESENCIA CRIMINAL Y ACTIVIDADES ZONA CENTRO–NORTE

PRESENCIA CRIMINAL Y ACTIVIDADES	CÁRTELES		ESCISIONES DE ORGANIZACIONES CRIMINALES				GLR	ACTIVIDADES			
	CDS	CJNG	ZETAS	CDG	OCBL	CT-FM		NARCOTRÁFICO–NARCOMENUDEO	EXTORSIÓN–COBRO DE DERECHO DE PISO	DELITOS DE ALTO IMPACTO (ROBO A TRANSPORTISTAS, FERROCARRIL, TRATA DE PERSONAS)	MERCADO ILÍCITO DE HIDROCARBUROS (MIH)
Aguascalientes											
Baja California											
Baja California Sur											
Chihuahua											
Coahuila											
Colima											
Durango											
Guanajuato											
Jalisco											
Michoacán											
Nayarit											
Nuevo León											
Querétaro											
San Luis Potosí											
Sinaloa											
Sonora											
Tamaulipas											
Zacatecas											

CDS: Cártel de Sinaloa; CJN: Cártel Jalisco nueva Generación; CDG: Cártel del Golfo; OCBL: Organización Criminal Beltrán Leyva; CT-FM: Caballeros Templarios–La Familia Michoacana; GLR: Grupos criminales locales o regionales.

Fuente: Elaboración propia con información de Lantia Intelligence (2020).

PRESENCIA CRIMINAL DE LOS CÁRTELES EN LA ZONA CENTRO-NORTE





CLAROSCUROS SOCIALES

Imagen: Pobreza en Tamaulipas en <https://www.elsoldetampico.com.mx/local/regional/avanza-tamaulipas-en-combate-a-pobreza-3973414.html>



REGIÓN CENTRO-NORTE: ¿MÁS OPORTUNIDADES?

◀ **E**n nuestro país las desigualdades limitan el desarrollo del capital físico, social y humano necesario para incrementar el bienestar social. Las dimensiones de desigualdad como el género, la raza o la geografía están interconectadas y tienen implicaciones en la vida de las personas. A nivel mundial México se encuentra dentro del 25% de los países con mayores niveles de desigualdad en el mundo (Solt, 2020). Dado que México es un país con una desigualdad económica alta en comparación con otros, con un

coeficiente de Gini de 45.4⁷ (Banco Mundial, 2020), enfrentamos el grave riesgo de una baja movilidad social en el futuro y con ello menores oportunidades para salir adelante.

⁷ El índice de Gini mide el grado en que la distribución del ingreso entre individuos u hogares dentro de una economía. Un índice de Gini de cero representa igualdad perfecta, mientras que un índice de 100 implica desigualdad perfecta (Banco Mundial, 2020).

Imagen: “Más de 400,00 alumnos de Durango regresarán el próximo lunes a clases” en <https://www.elsiglodedurango.com.mx/noticia/2022/mas-de-400-mil-alumnos-de-durango-regresaran-el-proximo-lunes-a-clases.html>

Por si fuera poco, a nivel nacional el Índice de Desarrollo Humano (IDH) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) refleja una caída para México durante 2020 en comparación con años previos a la pandemia.⁸ Lo anterior implica desafíos al asegurar un desarrollo pleno y equitativo para todas las personas. En la última edición del PNUD (2021–2022) México obtuvo 0.758 puntos (en una escala del 0 al 1, donde cero es el mínimo desarrollo y 1 es el máximo), lo que ubicó a nuestro país en el lugar número 86 de 191. Dos de los indicadores que más influyeron en el descenso del IDH fue la esperanza de vida⁹ (la expectativa de vida cayó de 75.1 años en 2020 a 70.2 en 2021–2022) y el nivel de ingreso per cápita con una baja de 6.5% de un año a otro¹⁰ (PNUD, 2022).

8 En 2015 el IDH .768, en 2018 fue de .777, el IDH más alto fue en 2019 con .779 puntos (PNUD, 2022).

9 De acuerdo a Rojas (2023), la caída en la expectativa de vida se debe a diferentes factores y sugiere que existe una combinación de ellos que todavía no permiten hacer un cálculo más preciso para 2023 y años posteriores. Considera que se tendrán que tomar en cuenta las consecuencias asociadas al covid, como por ejemplo una mayor mortalidad por otras enfermedades. Es decir, pudiera ser que el covid cobre factura a algunas personas 5 ó 10 años después de haberlo sufrido (acentuando enfermedades crónicas). Sin embargo, recalca que uno de los elementos más importantes para aspirar al aumento en años de vida es el incremento en el gasto en salud por persona.

10 De 19,160 dólares en 2020 a 17,896 en 2021 (ingreso nacional per cápita anual) (PNUD, 2022).

A nivel regional las desigualdades se hacen presentes en función del lugar de origen. En particular, la región del norte del país posee características más favorables en términos sociales y sobre todo económicos. Por ejemplo, durante el primer semestre

LA INDUSTRIA MANUFACTURERA HA IMPULSADO EL CRECIMIENTO ECONÓMICO EN LA ZONA CENTRO-NORTE, POR ENCIMA DEL PROMEDIO NACIONAL.



Imagen: “Industria manufacturera, el componente más grande del comercio entre Estados Unidos y México” en <https://mexicoindustry.com/noticia/industria-manufacturera-el-componente-mas-grande-del-comercio-entre-estados-unidos-y-mexico>

de 2022 la región norte de la república registra una fuerte presencia de la industria manufacturera (índice de volumen físico de 125.5)¹¹ por encima del promedio nacional (109.87), lo que se ha traducido en un singular crecimiento económico de esa zona (INEGI, 2023b), mismo que se ha reflejado a través del tiempo. Tan solo en México, entre 1990 y 2010 el 64% de las municipalidades que mostraron dinámicas positivas se concentraron principalmente en las zonas centro, norte y en la península de Yucatán, mientras que en el 16% de los municipios del sur del país se encontraron altos incrementos en los niveles de pobreza (Bebbington *et al.*, 2016).

En suma, aunque diferentes circunstancias han producido las desigualdades, es papel del Estado reducirlas y garantizar que nadie se quede atrás, elemento que además forma parte integral de los Objetivos del Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030 haciendo necesarias políticas de desarrollo regional que dinamicen el conjunto de la economía nacional.

¹¹ En este caso, el índice de volumen físico de producción representa el valor económico de la producción para la industria manufacturera. La región sur y la zona metropolitana presentan menores índices que el promedio nacional con 108.1 y 96.1 índices de producción respectivamente. (INEGI, 2023b).

◀ MENOR POBREZA EN EL CENTRO–NORTE

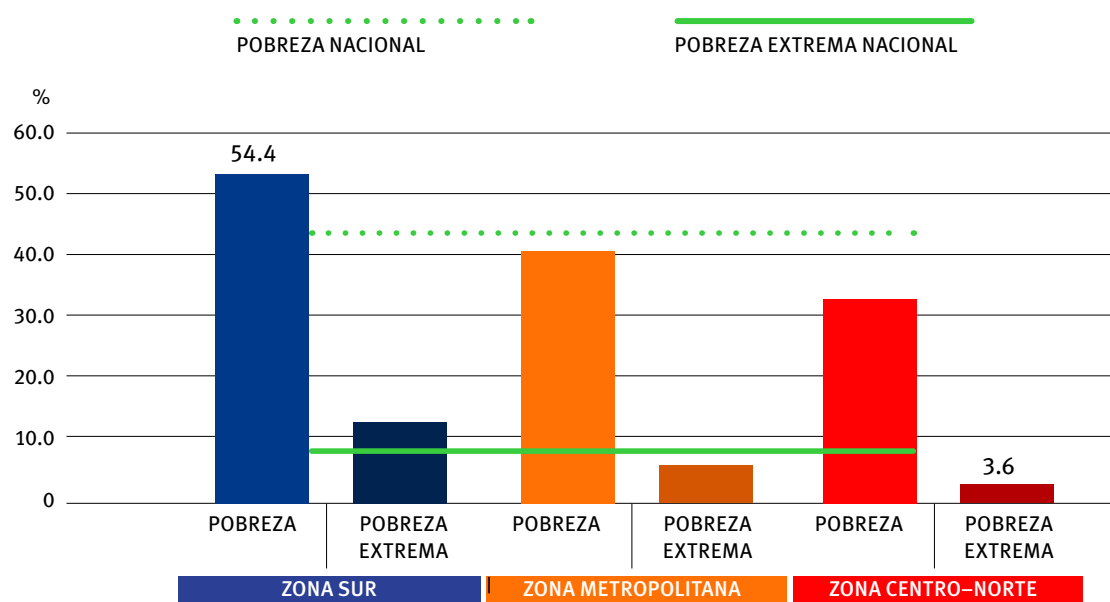
Los extremos de la desigualdad y la pobreza se reflejan en todo el país. Mientras que la región norte presenta los niveles más bajos de pobreza y pobreza extrema, la zona metropolitana del país presenta niveles de pobreza por debajo del promedio nacional. El resto del país tiene mayores niveles de pobreza e inseguridad alimentaria y los menores niveles de ingreso (Signos Vitales, 2022a). No obstante, la gestión y políticas ineficaces en materia de seguridad, la inadecuada coordinación intergubernamental tanto nacional como transnacional en seguridad, y el poco fomento al desarrollo social han hecho que en el norte de México también haya estragos sociales, carencias y limitaciones al bienestar social.

De acuerdo al Coneval (s.f.a), en el norte del país, 32% de las personas se encuentran bajo condiciones de pobreza y un 3.6% en pobreza extrema. Dichos porcentajes son menores al promedio nacional para 2020 y son mucho menores en comparación con la zona metropolitana y el resto del país (Gráfica 4).

**EN EL NORTE DEL PAÍS,
32% DE LAS PERSONAS
SE ENCUENTRAN BAJO
CONDICIONES DE POBREZA
Y UN 3.6% EN POBREZA
EXTREMA**

CONEVAL, S.F.

GRÁFICA 4. PORCENTAJE DE POBLACIÓN BAJO CONDICIONES DE POBREZA O POBREZA EXTREMA DE ESTADOS PERTENECIENTES A LA REGIÓN CENTRO-NORTE, SUR Y ZONA METROPOLITANA DEL PAÍS EN 2020



Fuente: Elaboración propia con datos de Coneval (s.f.a).

Las cinco entidades con menor Índice de Rezago Social¹² (IRS) de acuerdo al Coneval (s.f.a.), fueron: Nuevo León, Coahuila, CDMX, Aguascalientes y Colima. Aunque en general se observa un rezago menor en el norte del país, lo anterior no quiere decir que en to-

¹² El IRS es una medida ponderada que resume indicadores de educación, acceso a los servicios de salud, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos de la vivienda y los activos en el hogar. No constituye una medida de pobreza, puesto que no incluye información sobre el ingreso, acceso a seguridad social o alimentación. (Coneval, 2021).

das las entidades que se incluyen en la región norte tengan un nivel de bienestar social adecuado.

Existen elementos que sugieren que también en el norte existe rezago y desigualdad. Por ejemplo, 5 de los 10 municipios con mayor rezago social del país pertenecen a la zona norte¹³ (Coneval, 2021). Asimismo,

¹³ Chihuahua: Batopilas de Manuel Gómez Morín y Mixtla de Altamirano; Durango: Mezquital; Nayarit: Del Nayar y Jalisco: Mezquitic (Coneval, 2021).

LAS CINCO ENTIDADES CON MENOR ÍNDICE DE REZAGO SOCIAL (IRS) DE ACUERDO AL CONEVAL (S.F.A.), FUERON: NUEVO LEÓN, COAHUILA, CDMX, AGUASCALIENTES Y COLIMA

CONEVAL, S.F.A.



mo, 4 estados de la región norte están contabilizados dentro del top 5 de entidades con mayor población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela. Michoacán y Guanajuato tienen entre el 30 y 45 por ciento de su población mayor de 15 años con educación básica incompleta. San Luis Potosí y Michoacán son las entidades del norte que más deficiencias en vivienda presentan como falta de drenaje o ausencia de agua entubada de la red pública. Michoacán y Jalisco por su parte tienen entre el 30 y 40 por ciento de su población sin derechohabencia a servicios de salud. (Coneval, 2021).

Adicionalmente, la violencia colectiva que se vive en especial en el norte del país puede aumentar las desigualdades entre grupos de personas. El PNUD (2022) revela que en algunas áreas del mundo como México, la violencia en los vecindarios donde residen los cárteles de droga u otros grupos criminales frenan el desarrollo, tal como lo muestra la información sobre actos brutales como ejecuciones y enfrentamientos violentos lo que induce además a mayores niveles de estrés y angustia en la región, frena la inversión, crecimiento, desarrollo y disminuye la calidad de vida de las personas.

Imágenes: Municipios del norte con rezago: Del Nayar, Nay.; Batopilas, Chih; Mezquitic, Jal. en:

<https://www.corazondenayarit.com/descubre/del-nayar/>

<https://mexicorutamagica.mx/2020/12/23/como-llegar-a-batopilas-que-hacer/>

<https://www.gob.mx/inpi/articulos/encuentro-historico-entre-el-pueblo-wixarika-de-santa-catarina-cuexcomatitlan-y-el-gobierno-de-mexico?idiom=es>

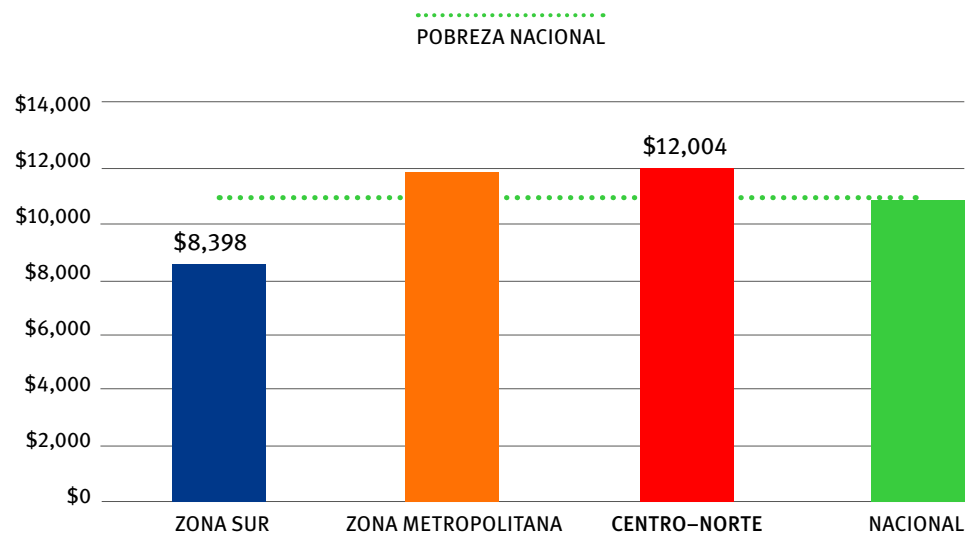
← LOS INGRESOS EN EL CENTRO–NORTE

Uno de los principales objetivos de desarrollo en las democracias es una alta movilidad social que permita a las personas que nacieron con recursos económicos nulos o escasos mejorar sus condiciones de vida (Colmex, 2018). En México, el ingreso laboral es la principal fuente de ingresos (INEGI, 2021b) por lo que podría convertirse en un motor para aumentar la movilidad social y disminuir la desigualdad y los niveles de pobreza.

La Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) para 2020 reporta para la zona norte del país un ingreso por trabajo mensual de \$12,004 pesos por hogar, cifra por encima del promedio nacional y la Zona Metropolitana (\$10,702 y \$11,936 pesos mensuales respectivamente) (INEGI, 2021b) (Gráfica 5).

Los mercados laborales en los estados del norte presentan los salarios más altos tratándose de entidades con mayor desarrollo económico. En promedio, la región norte reporta dos efectos característicos: 1) Niveles de ingreso más altos que el resto del país y 2) Tasas más bajas de ocupación bajo situación crí

GRÁFICA 5. INGRESO POR TRABAJO MENSUAL POR HOGAR EN LAS REGIONES DEL NORTE, SUR Y ZONA METROPOLITANA DEL PAÍS PARA EL 2020



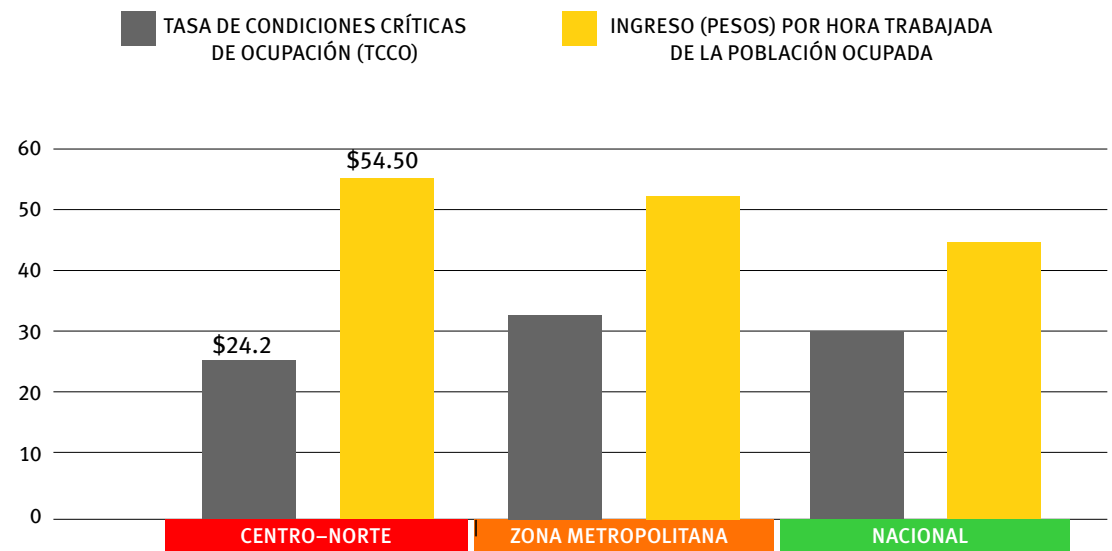
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2021b).

tica en materia de ingresos y horas trabajadas¹⁴. Es decir, en la región norte se muestra un ingreso de \$56.8 pesos por hora trabajada, mientras que en la zona metropolitana es de \$49.2 y a nivel nacional de \$44.5. Por otro lado, a nivel nacional y en la zona metropolitana del país, la tasa de condiciones críticas de ocupación (TCCO), es mayor que en el norte (INEGI, 2022b) (Gráfica 6).

Para el tercer trimestre del 2022, los estados del norte con los salarios más altos fueron: Baja California Sur, Baja California, Nuevo León y Sinaloa. Mientras que las entidades con condiciones menos críticas de ocupación fueron: Baja California Sur, Jalisco, Sinaloa y Nuevo León (INEGI, 2022b).

Los efectos de corto plazo de la pandemia en México provocaron que millones de personas trabajadoras tuvieran que afrontar bajas de sueldo o despidos (Feix, 2020), lo que ha impactado el ingreso laboral. A nivel nacional se ha registrado un incremento de

GRÁFICA 6. INGRESO POR HORA TRABAJADA Y TASA DE CONDICIONES CRÍTICAS DE OCUPACIÓN POR REGIÓN 2022



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2022b).

¹⁴ La tasa de condiciones críticas de ocupación (TCCO) Porcentaje de la población ocupada que representan los ocupados que se encuentran trabajando menos de 35 horas a la semana por razones de mercado, los que trabajan más de 35 horas semanales con ingresos mensuales de hasta un salario mínimo y los que laboran más de 48 horas semanales ganando más de uno hasta dos salarios mínimos. (INEGI, 2022b).

personas en pobreza laboral, de 36.6% de la población en el primer trimestre de 2020 (cuando inició la pandemia) a 40.7% en el tercer trimestre de 2021 y a 40.1% en el mismo trimestre de 2022. La población en pobreza laboral extrema pasó de 8.7 millones de personas en 2018 a 10.8 millones de personas en 2020. (Coneval, s.f.b).

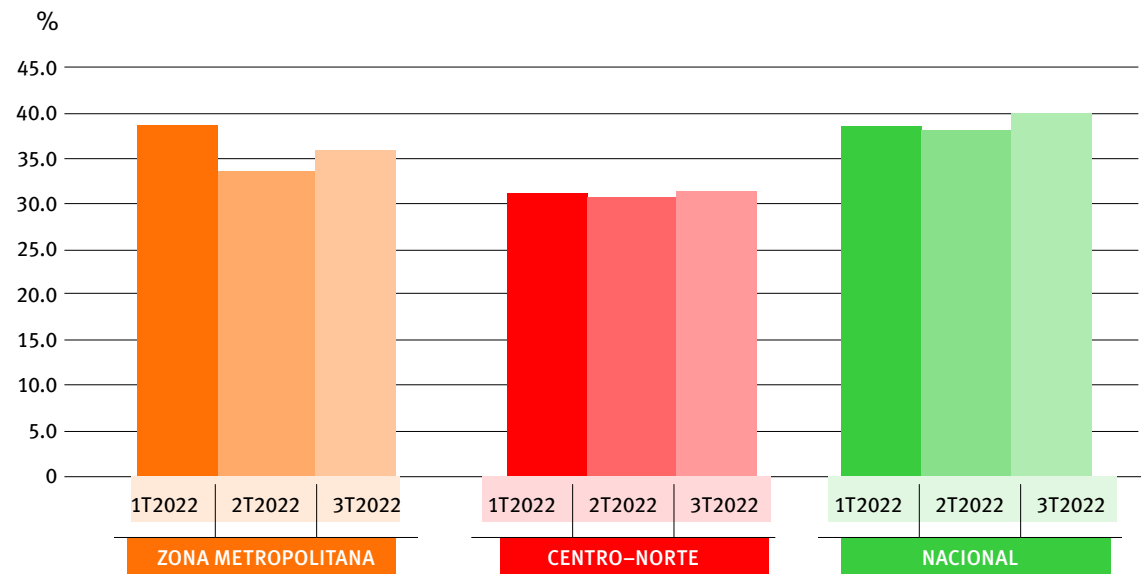
Entre el segundo y tercer trimestre del 2022, se reportaron aumentos de la pobreza laboral¹⁵ en 27 de las 32 entidades federativas del país. Guerrero, Sinaloa y Michoacán fueron los estados con mayor aumento en el porcentaje de pobreza laboral con 5.7, 3.7 y 3.5 puntos porcentuales respectivamente (Coneval, s.f.b).

A nivel nacional los aumentos pasaron de un 38.8% de personas sin ingreso laboral suficiente para adquirir la canasta alimentaria (pobreza laboral) en el primer trimestre del año a un 40.1% en el tercer trimestre del 2022 (Coneval, s.f.b). Aunque en el norte el aumento de personas bajo pobreza laboral es menor, durante el año también aumentó 1.2 puntos porcentuales del primer al tercer trimestre del año (Coneval, s.f.b) (Gráfica 7).

¹⁵ La pobreza laboral puede entenderse como: el porcentaje de la población con ingreso laboral inferior al valor monetario de la canasta alimentaria (Coneval, s.f.b).

Las diferencias salariales y condiciones laborales entre estados implican también panoramas distintos de mejora de oportunidades (movilidad social) para los mexicanos.

GRÁFICA 7. PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN EN POBREZA LABORAL A NIVEL NACIONAL Y POR REGIÓN



Fuente: Elaboración propia con datos de Coneval (s.f.b).

◀ MÁS MOVILIDAD SOCIAL EN EL CENTRO–NORTE

Como hemos señalado en Signos Vitales (2022a), se ha encontrado que los patrones de movilidad entre generaciones varían significativamente entre regiones en el país. Los nacidos en hogares en el percentil más desfavorecido en el norte, tienen una mayor probabilidad de mejorar su posición socioeconómica que si nacieron en el sur en circunstancias similares (Delajara y Graña, 2017). Es decir, sin considerar las características de su hogar de origen o su esfuerzo, las personas en México tienen expectativas salariales y de movilidad social más altas o más bajas por el simple hecho de nacer en una entidad determinada.

En nuestro país existe evidencia de un alto nivel de persistencia de riqueza y de pobreza. Es decir, los individuos que provienen de hogares con ventajas económicas tienen una alta probabilidad de mantenerse en esa situación en la edad adulta, mientras que aquellas personas que crecieron en contextos de pobreza son propensas a permanecer en esa misma condición. Delajara y Graña (2017) encuentran que la movilidad es mayor en los estados del norte, donde hay mayores niveles de desarrollo.

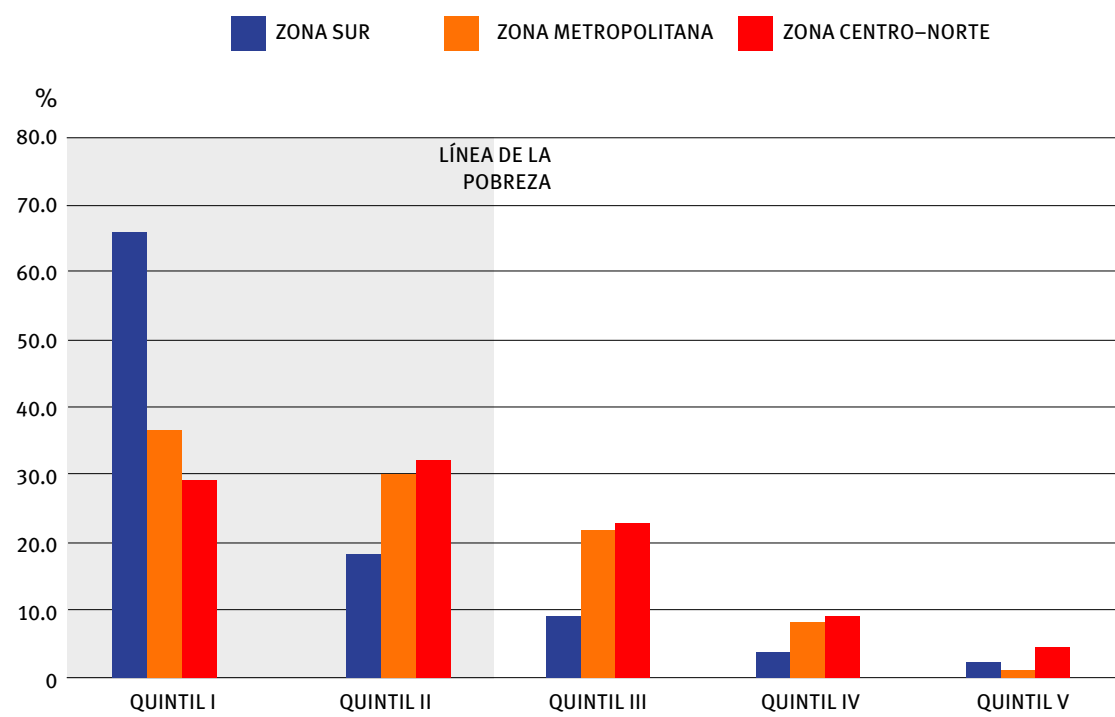
De acuerdo al Informe de Movilidad Social del CEEY para el 2019, en el norte existe mayor fluidez que en cualquier otra región del país (Orozco *et al.*, 2019), tal como lo muestra la Gráfica 8. Considerando a la población en pobreza (quintil I y II) en el norte del país, 62 de cada 100 personas (61.9%) que nacen por debajo de la línea de pobreza permanecen pobres el resto de su vida. En la Zona Metropolitana, esta proporción aumenta a 67 de cada 100 personas y en el resto del país es aún mayor, ya que 85 de cada 100 que nacen pobres se quedan en dicha posición el resto de su vida (Orozco *et al.*, 2019).

Lo anterior da cuenta de las desigualdades desde cómo se distribuyen las oportunidades entre las regiones y los resultados asociados entre generaciones. En conclusión, en México la herencia de la pobreza es menos drástica para el norte que para el resto del país.

Es importante tener presente que, aunque el norte presenta mayores oportunidades, más desarrollo y mayores ingresos, tener más no significa estar mejor. En el 2020, la relación entre el Producto Interno

EN MÉXICO LA HERENCIA DE LA POBREZA ES MENOS DRÁSTICA PARA EL CENTRO–NORTE QUE PARA EL RESTO DEL PAÍS.

**GRÁFICA 8. MOVILIDAD SOCIOECONÓMICA ENTRE DOS GENERACIONES:
POBLACIÓN CON ORIGEN MÁS POBRE FRENTE A POBLACIÓN CON ORIGEN MÁS RICO
DE LA REGIÓN CENTRO-NORTE Y LA ZONA METROPOLITANA (% DE PERSONAS)**



Fuente: Elaboración propia con datos del CEEY (2017).

Bruto (PIB) y el Índice de Progreso Social (IPS), reveló que 21 estados retrocedieron en el puntaje y las entidades más afectadas pertenecen a la Zona Metropolitana (Ciudad de México) y la región norte (San Luis Potosí) (México ¿cómo vamos?, s.f.). En 2020 se

observa una caída generalizada en la dimensión de Necesidades Humanas Básicas. La disminución en el puntaje en 2020 se debe principalmente a la pérdida de puntos en el componente Salud y Bienestar, en el que se contemplan variables relacionadas con morta-

lidad en un segundo nivel, como mortalidad por enfermedades circulatorias, mortalidad por diabetes, tasa de suicidios y esperanza de vida (México ¿cómo vamos?, s.f.).

Con el panorama antes planteado, el objetivo de los programas sociales incluye superar las carencias sociales, mejorar las oportunidades y aspectos tales como la mejora en salud o educación, mejora laboral y/o mejora en el bienestar social. En México, los datos de los programas sociales que otorga el gobierno federal indican que, en la región norte, se otorgan hasta 3.1 intervenciones sociales por cada beneficiario de los programas sociales, cifra inferior al promedio nacional (3.4) y a la reportada para la Zona Metropolitana (5.9 intervenciones por beneficiario), pero mayor al resto del país (2.6) (Gobierno de México, s.f.).

LOS PROGRAMAS SOCIALES QUE OTORGA EL GOBIERNO FEDERAL:

EN LA REGIÓN NORTE, SE OTORGAN HASTA 3.1 INTERVENCIONES SOCIALES POR CADA BENEFICIARIO

EN LA ZONA METROPOLITANA SE OTORGAN HASTA 5.9 INTERVENCIONES POR BENEFICIARIO

GOBIERNO DE MÉXICO, S.F.

UNA EVALUACIÓN A LA EDUCACIÓN DEL CENTRO-NORTE

En México y el mundo tanto estudiantes como el personal docente tuvieron que adaptarse de forma repentina a un modelo de educación a distancia por más de un ciclo escolar, donde la pérdida de aprendizajes fue uno de los costos en educación del país. Monroy-Gómez-Franco *et.al* (2021), sugieren que, en el mejor de los escenarios, la pérdida de aprendizaje a corto plazo fue equivalente a un tercio del ciclo escolar, que a largo plazo se convierte en una pérdida de aprendizaje de un ciclo escolar entero. Adicionalmente, los componentes relacionados con indicadores educativos tienen una tendencia desigual a lo largo del territorio nacional, en el que la principal beneficiaria en cuanto a apoyos sociales y becas ha sido la Ciudad de México.

El acceso a conocimientos es uno de los principales motores de la movilidad social, pues da capacidades a las personas para insertarse en el mercado laboral y obtener mejores salarios para una vida con mayor bienestar. Ello dependerá, en buena medida, del logro educativo y de la calidad de la educación (Orozco et al., 2019). Si bien el acceso a educación primaria y el analfabetismo son variables donde se observan

mejoras (México ¿cómo vamos?, s.f), la matriculación y paridad de género en educación media superior aún son un reto importante en todo el país (Signos Vitales, 2022a).

En cuanto a lo que escolaridad refiere, uno de los desafíos a los que se enfrenta el país resurge con el número de años promedio de escolaridad que las personas alcanzan a lo largo de su vida, implicando como ya mencionamos, se encuentre de por medio la movilidad social y por ende el nivel de ingreso y bienestar futuros. En México, según el Censo de Población y Vivienda 2020, la región norte presenta 9.9 años de escolaridad lo que es mayor que el promedio nacional (9.7 años) y menor que en la zona metropolitana (10.8 años) (INEGI, 2020a) (Tabla 16).

A nivel regional, el mayor porcentaje de hijos que superan en Índice de Escolaridad a sus padres en cuanto logros educativos se da en la región norte (73.9 % en el Índice de Educación) (De la Torre, 2020). Es decir, la menor persistencia y la mayor movilidad ascendente corresponde a la zona metropolitana, seguido de la región norte.

La importancia de la educación en la zona norte se vincula a su vez con la frontera entre México y Estados Unidos, debido a la relación entre salarios, edu-

TABLA 16. ESCOLARIDAD DE 15 AÑOS Y MÁS EDAD

ENTIDAD	ESCOLARIDAD	ENTIDAD	ESCOLARIDAD
Aguascalientes	10.3	Morelos	9.8
Baja California	10.2	Nayarit	9.7
Baja California Sur	10.3	Nuevo León	10.7
Campeche	9.6	Oaxaca	8.1
Coahuila	10.4	Puebla	9.2
Colima	10.0	Querétaro	10.5
Chiapas	7.8	Quintana Roo	10.2
Chihuahua	10.0	San Luis Potosí	9.6
CDMX	11.5	Sinaloa	10.2
Durango	9.7	Sonora	10.4
Guanajuato	9.0	Tabasco	9.7
Guerrero	8.4	Tamaulipas	10.1
Hidalgo	9.4	Tlaxcala	9.8
Jalisco	9.9	Veracruz	8.7
Edo. México	10.1	Yucatán	9.6
Michoacán	8.6	Zacatecas	9.2
ZONA CENTRO-NORTE			9.9
ZONA METROPOLITANA			10.8
ZONA SUR			9.2
NACIONAL			9.7

Fuente: Elaboración propia con datos de SEP (s.f).

cación y rendimientos generados por la escolaridad en los estados mexicanos de la frontera norte. Desde el año 2000, trabajadores residentes en las ciudades con mayor desarrollo relativo como Tijuana, Mexicali, Ciudad Juárez y Nuevo Laredo presentan un patrón territorial definido con mayores ingresos laborales que, en contraste, en las zonas menos desarrolladas y más lejanas de la frontera norte (Urciaga y Almenarez, 2008).

RETOS DEL DERECHO A LA EDUCACIÓN

El aprendizaje, las condiciones de permanencia y escolaridad son esenciales para combatir la pobreza, por lo que el derecho a la educación considera la dimensión de calidad con equidad. Se trata del desarrollo de competencias para el desarrollo pleno de las personas (Acción Ciudadana Frente a la pobreza, 2017). Lamentablemente, el acceso al derecho a la educación en México sufre de una notoria desigualdad estructural que se refleja de forma diferente en las regiones del país.

Como mencionamos en Signos Vitales (2022a), uno de los emblemas del actual Gobierno Federal en cuanto a la promoción de la educación ha sido la apuesta por las becas educativas. El propósito es contribuir a que las y los jóvenes que cursan el bachillerato en alguna escuela pública puedan continuar y concluir sus estudios, dando preferencia a quienes estudian en escuelas de “localidades prioritarias”. No obstante, los datos del Sistema de Información de Derechos Sociales (SIDS) indican que los apoyos para quienes tienen un ingreso inferior a la línea de pobreza que asisten a la escuela pública y que reciben beca, han ido disminuyendo desde el 2016 a nivel nacional (Coneval, s.f.c).

TABLA 16 RESUMEN. ESCOLARIDAD DE 15 AÑOS Y MÁS EDAD

REGIÓN	ESCOLARIDAD PROMEDIO
REGIÓN SUR	9.2
ZONA METROPOLITANA	10.8
REGIÓN CENTRO-NORTE	9.9
NACIONAL	9.7

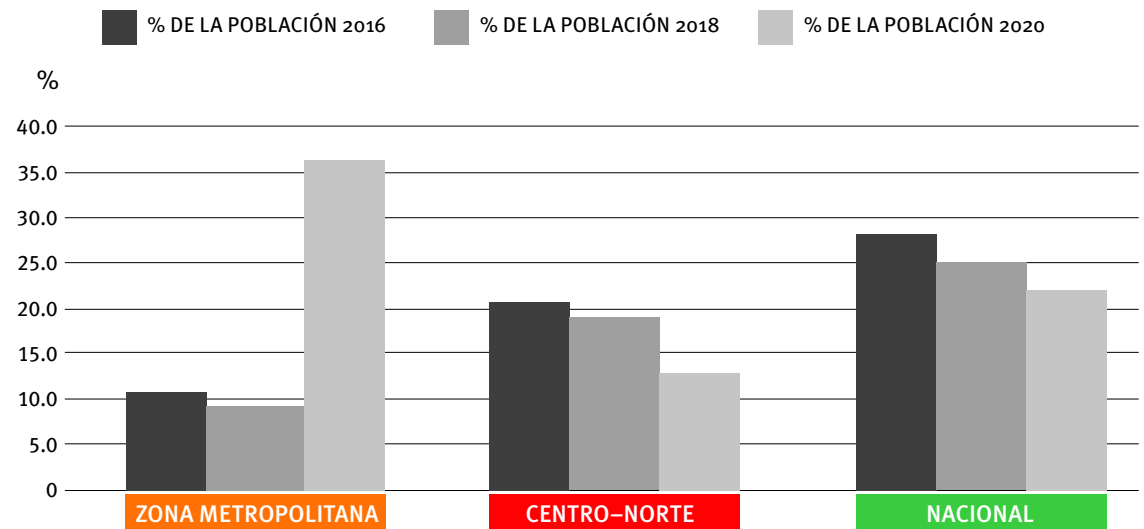
Fuente: Elaboración propia con datos de SEP (s.f.).

La región norte también sufrió disminuciones importantes ya que pasó de 20.9% de la población pobre con beca en 2016 a 18.8% en 2018 bajando hasta 13.2% en 2020 (Coneval, s.f.c) (Gráfica 9). Lo que llama la atención es el notorio aumento de los apoyos para la zona metropolitana de 26.8 puntos porcentuales del 2018 al 2020 (Coneval, s.f.c).

Las disminuciones más importantes en la proporción de personas debajo de la línea de pobreza que asiste a la escuela pública y que además recibió beca del 2016 al 2020 fueron: Nayarit con 21.2 puntos porcentuales menos de lo reportado en 2016, Michoacán y Zacatecas con 13.1 pp menos y Tamaulipas con 11.1 pp menos de lo reportado en 2016, implicando que su acceso efectivo a la educación queda severamente limitado (Coneval, s.f.c). En cambio, la Ciudad de México es la entidad con el aumento más alto de personas con asistencia a la educación pública y que reciben becas. Ese porcentaje pasó de 7.9% en 2016 a 7.8% en 2018 a 60.2% en 2020 (Coneval, s.f.c).

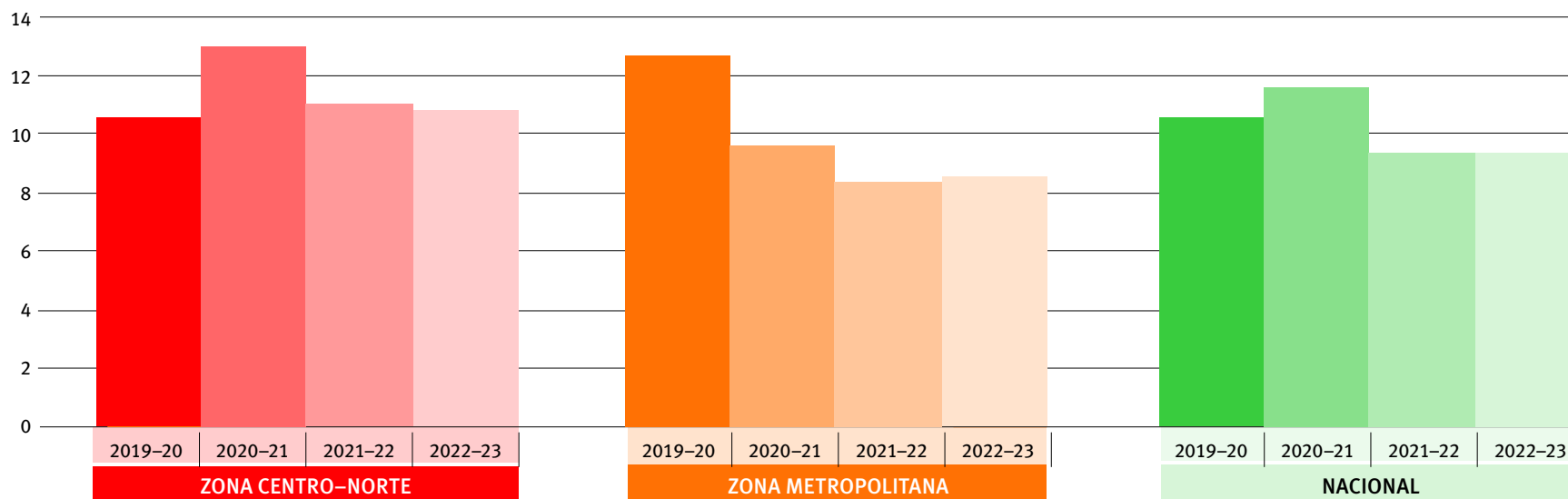
Por otro lado, el abandono escolar ha reflejado una dimensión más de la crisis educativa en México donde tanto la región norte como la zona metropolitana han reportado tasas de abandono escolar por encima de los promedios nacionales para los diferentes

GRÁFICA 9. PORCENTAJE DE POBLACIÓN DE 3 A 29 AÑOS CON INGRESO INFERIOR A LA LÍNEA DE POBREZA QUE ASISTE A EDUCACIÓN PÚBLICA OBLIGATORIA Y RECIBE BECA DE LA REGIÓN NORTE Y ZONA METROPOLITANA DEL PAÍS



Fuente: Elaboración propia con datos del Coneval (s.f.c).

GRÁFICA 10. PROMEDIO DE LA TASA DE ABANDONO ESCOLAR DE LA REGIÓN NORTE Y ZONA METROPOLITANA POR CICLOS ESCOLARES



Fuente: Elaboración propia con datos de SEP (s.f.).

ciclos escolares. De acuerdo a las estadísticas educativas de la SEP (s.f), al finalizar el ciclo escolar 2022–2023, las cifras estimadas de abandono escolar, indican que para la región norte será de 10.7%, cifra que rebasa el promedio nacional (9.2%) y para la zona metropolitana será de 8.3% (Gráfica 10).

El abandono escolar representa una barrera de acceso a mejores oportunidades futuras, mayor ingreso y bienestar. La probabilidad de que aquellos alumnos que abandonaron la escuela, regresen a ella son muy bajas.

Por si fuera poco, una barrera más que enfrentaron los estudiantes en el México reciente fue el acceso a los medios digitales para continuar sus estudios. De acuerdo a la Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares (ENDUTIH), el acceso de medios digitales sigue estando restringido ya que solo 5 de cada 10 personas tienen acceso a una computadora (44.2%) y 6 de cada 10 acceso a internet (60.6%). A nivel regional, la Zona Metropolitana y la región norte de México su-

peran los promedios nacionales en cuanto al acceso a una computadora, internet o televisor (Tabla 17), (INEGI, 2020b).

En el caso de la disponibilidad de internet a nivel estatal, los valores más altos fueron en la Ciudad de México (80.5%), Sonora (79.5%), Nuevo León (78.8%) y Baja California (75.8%) que pertenecen a la región norte del país, mientras que los estados que registraron los valores más bajos fueron Chiapas (27.3%), Oaxaca (40.0%) y Tabasco (45.2%), pertenecientes al sur (INEGI, 2020b).

Si bien la región norte cuenta con mayores niveles de escolaridad y mayor acceso a medios digitales, el alto abandono escolar y la pérdida de aprendizajes mermaron la calidad educativa, lo que frena el Desarrollo Humano y con ello la capacidad de responder a los desafíos que enfrentará la humanidad (PNUD, 2022). Si bien la educación e innovación es un asunto de toda sociedad, el gobierno es crucial en ese sentido, no solo en el apoyo económico como las becas sino en la creación de incentivos de política adecuados para la inclusión e innovación, siendo un socio activo responsable de la calidad educativa del país y la región.

TABLA 17 RESUMEN. HOGARES CON EQUIPAMIENTO DE TECNOLOGÍA DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES, 2020

REGIÓN	COMPUTADORA	INTERNET	TELEVISOR
REGIÓN SUR	37,08%	49,02%	87,15%
ZONA METROPOLITANA	56,14%	75,57%	95,26%
REGIÓN CENTRO–NORTE	46,73%	63,64%	93,38%
NACIONAL	44,20%	60,60%	91,60%

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2020b).

LA REGIÓN CENTRO–NORTE CUENTA CON MAYORES NIVELES DE ESCOLARIDAD Y MAYOR ACCESO A MEDIOS DIGITALES, PERO EL ALTO ABANDONO ESCOLAR Y LA PÉRDIDA DE APRENDIZAJES MERMARON LA CALIDAD EDUCATIVA.

**TABLA 17. HOGARES CON EQUIPAMIENTO DE TECNOLOGÍA DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES,
POR ENTIDAD FEDERATIVA, SEGÚN TIPO DE TECNOLOGÍA, 2020**

ENTIDAD	COMPUTADORAS		INTERNET		TELEVISOR	
	ABSOLUTOS	PORCENTAJE	ABSOLUTOS	PORCENTAJE	ABSOLUTOS	PORCENTAJE
Aguascalientes	193 556	52.2	254 512	68.7	354 477	95.6
Baja California	638 393	57.9	835 644	75.8	1 033 359	93.7
Baja California Sur	138 388	50.5	192 363	70.3	241 106	88.1
Coahuila	415 331	46.3	582 014	64.9	859 595	95.8
Colima	121 457	49.6	164 445	67.1	225 498	92.0
Chihuahua	578 197	49.4	768 857	65.7	1 118 296	95.5
Durango	228 586	45.1	252 026	49.7	481 228	95.0
Guanajuato	615 744	39.2	868 191	55.3	1 472 281	93.7
Jalisco	1 100 223	46.9	1 571 689	66.9	2 210 381	94.1
Michoacán	478 839	35.3	659 600	48.7	1 239 683	91.5
Nayarit	167 120	41.1	216 718	53.3	370 691	91.1
Nuevo León	908 385	58.5	1 223 150	78.8	1 484 809	95.7
Querétaro	319 465	51.6	437 049	70.6	581 495	93.9
San Luis Potosí	311 624	38.2	406 081	49.8	731 549	89.6
Sinaloa	401 338	45.3	513 962	57.9	833 441	94.0
Sonora	452 430	50.0	718 757	79.5	839 851	92.9
Tamaulipas	531 750	45.6	768 957	65.9	1 093 609	93.7
Zacatecas	174 479	38.5	257 006	56.8	429 091	94.8
CENTRO-NORTE		46.73		63.64		93.38
ZONA METROPOLITANA		56.14		75.57		95.26
SUR		37.08		49.02		87.15
NACIONAL		44.20		60.60		91.60

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2020b).

CRISIS HUMANITARIA EN LA FRONTERA

El contexto de la migración en México es muy complejo al desarrollarse diferentes tipos de flujos de personas como son la migración de origen, tránsito, destino y retorno. Según la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), actualmente, el corredor migratorio México–Estados Unidos es el segundo más transitado del mundo (McAuliffe y Triandafyllidou, 2021). En ese sentido, la diversidad de flujos incluye tanto a las personas migrantes que están en tránsito, como también a personas con necesidades de protección internacional, así como quienes se desplazan internamente de manera forzada y personas mexicanas que regresan deportadas de otro país, principalmente de Estados Unidos.

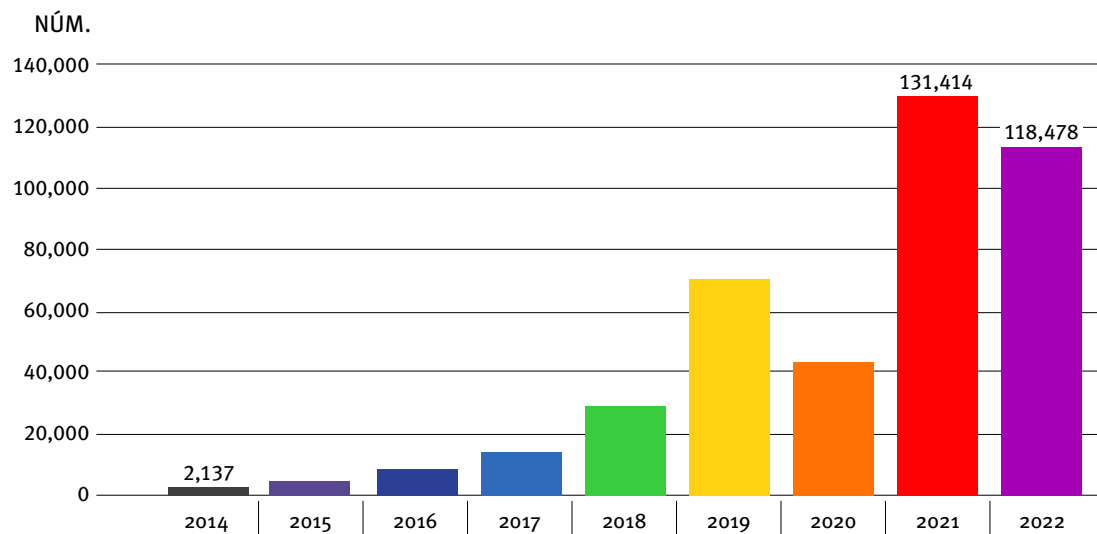
Hay tres flujos importantes a nivel mundial: El primero es el que existe entre México y Estados Unidos de América.¹⁶ De acuerdo a la CNDH (s.f.), las y los

¹⁶ El segundo es el que se produce en Europa y los países vecinos. Además de lidiar con inmigrantes que cruzan los países por crisis económicas, también existe otro grupo que busca escapar de la violencia de sus países y se lanzan a migrar a Europa de manera ilegal. Y, por último, está el flujo en Medio Oriente y el norte de África, uno de los cuales ha ido en aumento en los últimos años y que ha sido impulsado por las guerras. Esta zona ha sido testigo del movimiento, tanto a nivel de refugiados como de desplazados al interior de sus países (CNDH, s.f).



Imagen: “Estados Unidos permitirá la entrada a solicitantes de asilo que esperan en México” Campamento de migrantes centroamericanos en Tijuana, en una imagen de archivo en <https://www.dw.com/es/estados-unidos-permitir%C3%A1-la-entrada-a-solicitantes-de-asilo-que-esperan-en-m%C3%A9xico/a-56547425>

GRÁFICA 11. NÚMERO DE SOLICITUDES DE ASILO EN MÉXICO POR AÑO
2014–2022






Fuente: Elaboración propia con datos de la Comar (s.f.).

mexicanos son el grupo más poderoso de personas inmigrantes de ese país desde los años 80's. Se sabe que la frontera de México con EE.UU. no sólo es cruzada por mexicanas y mexicanos, sino también por personas provenientes de países de Centroamérica en busca de una mejor situación económica.

Tras los cambios políticos en Estados Unidos y el endurecimiento de sus políticas migratorias, se ha reflejado un aumento de las solicitudes de refugio en México, mismas que se han acelerado desde 2016

(Ruiz, 2020). El número de solicitudes ha pasado de poco más de 2 mil en 2014 a más de 131 mil en 2021 (Gráfica 11), donde Haití, Honduras, Cuba, Venezuela y el Salvador representaron el 83% de todas las solicitudes de asilo para el país (ACNUR, 2021), además 31,688 son niños que requieren asilo en México (COMAR, s.f.).

TABLA 18. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LOS SOLICITANTES DE ASILO EN CARENCIAS Y NECESIDADES BÁSICAS

POBREZA Y HAMBRE	CARENCIAS SOCIALES	NECESIDADES BÁSICAS
 <ul style="list-style-type: none"> » El 99% no tiene dinero suficiente para comida, vivienda y atención médica. » El 60% no tiene ningún ingreso. » El 60% compra su propia comida. » El 56% no tuvo comida suficiente para sus familias esta semana. » El 89% teme que no tendrán comida suficiente. 	 <ul style="list-style-type: none"> » El 12% vive en albergues o en la calle » El 73% paga para rentar un cuarto o departamento. » En estas viviendas, 30% falta agua, 53% falta agua potable, 44% falta espacio privado y 76% faltan camas suficientes para todos los habitantes. » El 46% padecen de condiciones médicas como: hipertensión, asma o lesiones. » El 32% necesita medicamentos, pero solo 28% de ellos los reciben regularmente. » El 71% de los niños no han asistido a la escuela en México. 	 <ul style="list-style-type: none"> » Falta de documentación en México. » Falta de información. » Aislamiento social. » Falta de acceso a servicios. » Exceso de violencia.

Fuente: Elaboración propia con información del Mexican Migration Field Research Program (MIRPS) (2021).

De enero a marzo de 2022 se registraron alrededor de 30 mil solicitudes de refugio en México, poco más de las registradas para 2018, y la cifra de despla-

zamientos internos a causa de desastres, violencia o conflictos fue de 2.5 millones de personas entre 2008 y 2021 (Oxfam, s.f.).

En el norte del país, especialmente en la zona fronteriza, con el aumento de solicitantes también se incrementan las carencias y necesidades humanitarias que las personas migrantes requieren atender. De acuerdo a un reporte de la universidad de San Diego California (Mexican Migration Field Research Program MMFRP) (2021), el 99% de los migrantes no tiene suficiente dinero para necesidades básicas como alimentación, vivienda o acceso a salud, además de enfrentarse a situaciones de calle que ponen en riesgo su salud, integridad y bienestar social (Tabla 18).

Durante 2022 fueron presentadas o canalizadas 388 mil 611 personas por el Instituto Nacional de Migración, 34.3% más que en 2021. El 14.4% de las canalizaciones (60 mil 020) fueron niñas, niños y adolescentes (NNA) (Secretaría de Gobernación, 2021a: 2022). El mayor número de eventos en conjunto de personas bajo situación irregular en México se dan en la zona norte del país (Baja California, Coahuila, Sonora, Nuevo León y Tamaulipas) (Secretaría de Gobernación, 2022) (Tabla 19).

Pese a los inconvenientes que enfrentan los migrantes, la pandemia por COVID-19 agregó nuevos y mayores obstáculos. El Gobierno Federal emitió que en materia de salud y respuesta a la pandemia por CO-

TABLA 19. EVENTOS DE PERSONAS EN SITUACIÓN MIGRATORIA IRREGULAR EN MÉXICO, POR ENTIDAD FEDERATIVA, ENERO–NOVIEMBRE 2021–2022

ENTIDAD	2021	2022	VARIACIÓN %
Chiapas	71 808	132 565	84.6
Baja California	26 667	40 731	52.7
Tabasco	43 168	39 589	-8.3
Veracruz	21 779	32 013	47
Coahuila	15 292	27 155	77.6
Sonora	12 991	21 150	62.8
Nuevo León	13 773	17 095	24.1
Tamaulipas	23 779	14 800	-37.8
Otros	60 131	63 513	5.6
NACIONAL	289 388	388 611	34.3

Fuente: Elaboración propia con datos de Unidad de Política Migratoria. Secretaría de Gobernación (2022).

VID-19, las personas solicitantes, refugiadas o que recibieron protección complementaria tienen acceso a la vacuna contra COVID-19, de acuerdo con las etapas definidas en la Política Nacional de Vacunación por la Secretaría de Salud (Gobierno de México, 2021). Sin embargo, en los sitios oficiales no hay información clara sobre el seguimiento que tuvieron las personas migrantes.

En septiembre de 2021, el Gobierno informó que ese primer día de vacunación, en cuya organización participaron uniformados del cuerpo militarizado Guardia Nacional para vigilar el lugar, se aplicó una dosis de la marca CanSino- a 23 mujeres y 76 hombres provenientes de Cuba, Honduras, El Salvador, Guatemala, Venezuela y Haití. Todos estaban detenidos en la Estación Migratoria Siglo XXI, la más grande del país, diseñada para albergar a 800 personas, pero que, en tiempos de mayor contención migratoria, ha tenido en su interior a más de 2,000 extranjeros (Secretaría de Gobernación, 2021b).

El Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), organismo encargado del proceso de vacunación anti-covid en México, informó que para febrero de 2022, había aplicado 17,907 primeras dosis a migrantes de Haití, Honduras y El Salvador; el esquema de dos do-

sis solo a 10,750, es decir, solo el 5% de la población migrante detectada por el gobierno en su entrada por el sur de México (Mariscal y Domínguez, 2022).

Desde el 2020 la pandemia por COVID-19 ha generado un gran impacto sobre la migración en México. Las tendencias en la movilidad, retorno de migrantes, aprehensiones en las fronteras de México y los Estados Unidos y las emisiones de visas se han visto impactadas por razón de la pandemia y las restricciones de movimiento como medida de contención sanitaria. Desafortunadamente, aunque la salud es un derecho humano, la tardanza de la oferta de vacunas y la discrecionalidad con la que las autoridades migratorias determinaron las necesidades de vacunación, influyeron decisivamente en la salud y la vida de las y los migrantes que buscan más y mejores niveles de vida.



Imagen: “México: El registro de vacunación excluye a importantes sectores de la población y pone en riesgo la salud pública” en <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/noticias/noticia/articulo/mexico-el-registro-de-vacunacion-excluye-a-importantes-sectores-de-la-poblacion-y-pone-en-riesgo-la-salud-publica/>

LA SALUD EN EL CENTRO-NORTE

Tal como señalamos en Signos Vitales (2022a), la salud se puede ver afectada a lo largo de la vida por diversos factores tales como los avances o retrocesos en los años esperados de vida, así como por accidentes o enfermedades. De acuerdo al CEEY, dado que las condiciones de salud se transmiten de una generación a otra, los hijos pueden heredar condiciones que hacen difícil que mejoren su posición con respecto a la salud de sus padres. Además de que el entorno, los patrones o hábitos nutricionales y la actividad física, juegan un papel importante (Orozco, *et al.*, 2019).

Uno de los factores antes mencionados corresponde a la alimentación. Se trata de un derecho físico y económico que poseemos todos los individuos (OACDH, 2004). No padecer hambre es el mínimo nivel que debe estar garantizado dentro del derecho a la alimentación. Las limitaciones al pleno ejercicio de ese derecho en México se refleja en la carencia por acceso a la alimentación que reporta el Coneval (s.f.d). Se considera la situación de carencia por acceso a la alimentación en los hogares del país que presentan algún grado de inseguridad alimentaria (moderado o severo), que refleja la reducción en el consumo de calorías.

A nivel nacional, se identificó que 6 de cada 10 hogares (59.1%) se encuentra en algún grado de inseguridad alimentaria (leve, moderada y severa), reportando que en 2 de cada 10 (20.6%) de los hogares es moderada y severa. Esto quiere decir que, en los meses previos a la encuesta, los hogares redujeron la cantidad de alimentos que consumen habitualmente, incluyendo situaciones en las que alguno de los integrantes omite tiempos de comida o deja de comer en todo un día debido a la falta de dinero o recursos para adquirir alimentos (Shama, *et al.*, 2021).

Regionalmente, el norte del país reporta niveles por debajo de la media nacional en cuanto al nivel de inseguridad alimentaria. En México, 21 de cada 100 personas padece inseguridad alimentaria moderada y severa; en el norte se trata de 17 de cada 100, mientras que en el resto del país 28 de cada 100 personas enfrentan dicha situación (Shama, *et al.*, 2021) (Gráfica 12).

Las capacidades monetarias para adquirir la canasta básica en el país son diferentes. La región norte registra los niveles más bajos de pobreza laboral, lo cual exhibe la incapacidad de los hogares para adquirir con su salario la canasta básica necesaria para

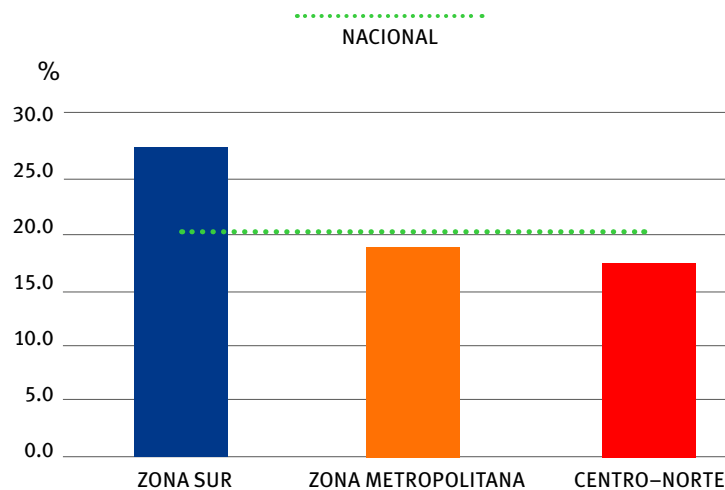
subsistir. Es decir, en el norte hay menores niveles de pobreza laboral y a su vez mayor gasto por persona en alimentos (Shama, *et al.*, 2021).

A nivel nacional el gasto promedio mensual en alimentos por persona fue de \$1,500 pesos. La región norte reportó \$1,689 mensual por persona, mientras que la zona metropolitana esta cifra asciende a \$1,733 pesos (Shama, *et al.*, 2021) (Gráfica 13). Lo anterior da cuenta de las diferencias en la capacidad de los hogares de las regiones del país.

Dada la crisis sanitaria y económica en 2020 a raíz de la pandemia por COVID-19, los hogares mexicanos experimentaron una fuerte caída en sus ingresos, lo que requirió un ajuste en el gasto registrado en servicios y productos no referentes a alimentos ni salud. Dicha pérdida fue particularmente importante en rubros como ropa, calzado, compra de enseres del hogar y cultura o servicios de entretenimiento (Shama, *et al.*, 2021).

A nivel regional, el gasto en salud reportado en la ENSANUT para el norte reporta cifras por encima del promedio nacional. El 56.8% de la población en el norte que gastó en un traslado hospitalario pagó en promedio \$87 pesos, mientras que en la Zona Metropolitana tanto la proporción de personas como el

GRÁFICA 12. PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN CON INSEGURIDAD ALIMENTARIA MODERADA Y SEVERA 2020



Fuente: Elaboración propia con datos de Shama, *et al.* (2021).

SE CONSIDERA LA SITUACIÓN DE CARENCIA POR ACCESO A LA ALIMENTACIÓN EN LOS HOGARES QUE PRESENTAN ALGÚN GRADO DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA (MODERADO O SEVERO), QUE REFLEJA LA REDUCCIÓN EN EL CONSUMO DE CALORÍAS.

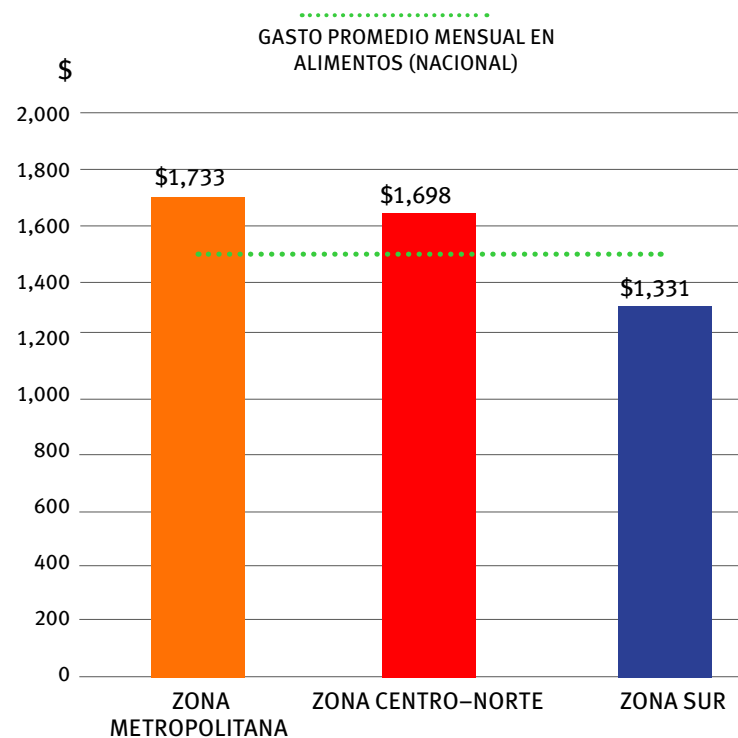
promedio del gasto en traslado fue menor (49% y \$49 pesos). En el rubro de “otros gastos médicos” como estudios y análisis clínicos se presenta el mismo patrón. Es decir, en el norte el 21.2% de las personas que reportaron gastar en análisis y estudios, pagaron en promedio \$1,600 pesos, mientras que a nivel nacional el 23.6% de las personas pagaron \$1,000 en dicho rubro (Shama, *et al.*, 2021).

Por si fuera poco, en México el diseño del sistema de salud pública está segmentado de acuerdo a la condición de trabajo de la población. Mientras que quienes tienen un trabajo asalariado, los jubilados y sus familias cuentan con acceso a las instituciones de seguridad social como el IMSS (51%) y el ISSSTE (7.7%), incluso seguridad de Pemex (1.3%), hay un menor porcentaje de personas autoempleadas o que trabajan en el sector informal que suelen recibir atención en el Insabi 35.5% (antes seguro popular) o IMSS–Bienestar (1.0%) (INEGI, 2020a). Esta segmentación implica un acceso dispar al derecho a la protección de la salud, pues los beneficios son distintos dependiendo de la institución a la que uno esté afiliado.

Además de ello, la carencia por acceso a los servicios de salud ha ido aumentando desde 2016, lo que a ni-

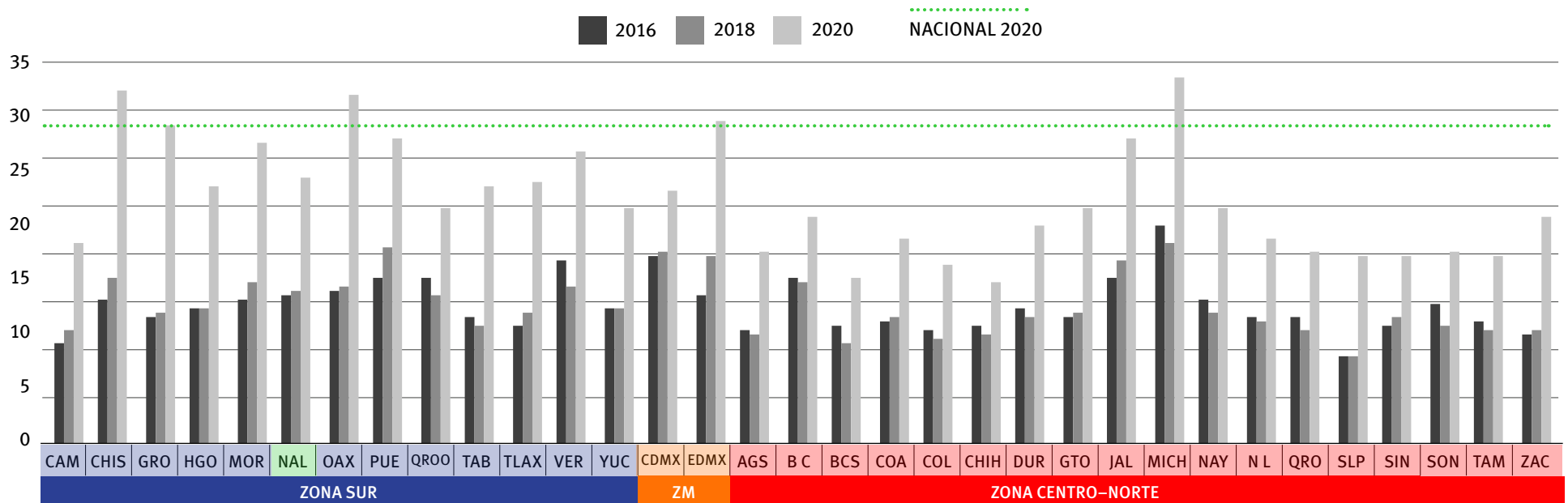
GRÁFICA 13. GASTO PROMEDIO MENSUAL POR PERSONA EN ALIMENTOS

2020



Fuente: Elaboración propia con datos de Shama, *et al.* (2021).

GRÁFICA 14. EVOLUCIÓN DE LA CARENCIA POR ACCESO A LOS SERVICIOS DE SALUD EN EL PAÍS 2020



Fuente: Elaboración propia con datos de Coneval (s.f.d).

vel nacional ha dejado a más de 15 millones de personas sin acceso a servicios de salud (Coneval, s.f.d). A nivel regional, 2020 fue el año donde más creció dicha carencia para todas las entidades de la región norte y de la zona metropolitana (Gráfica 14). Entidades como Michoacán, Jalisco y el Estado de México reportan porcentajes por encima del promedio nacional (Coneval, s.f.d).

EN 2020 LA CARENCIA POR ACCESO A LOS SERVICIOS DE SALUD HA AUMENTADO POR ENCIMA DEL PROMEDIO NACIONAL. EN MICHOACÁN, JALISCO Y EL ESTADO DE MÉXICO SE REPORTAN PORCENTAJES SUPERIORES AL PROMEDIO NACIONAL.

CONEVAL, S.F.D.

DESABASTO Y DESATENCIÓN EN SALUD

Un indicio más del abandono a la salud por parte del Gobierno Federal se refleja en el desabasto de medicinas en hospitales públicos del país. La falta de acceso efectivo a los medicamentos, insumos médicos y vacunas es una problemática que se ha agudizado en los últimos años. En 2021 se registraron 1,227 reportes de desabasto concentrados en entidades como la Ciudad de México, el Estado de México, Guerrero y Jalisco. Aun cuando el desabasto en el país ha mejorado respecto de 2021, seguimos por debajo de niveles de 2017 y 2018, lo que vulnera el derecho a la salud (Cero Desabasto, 2022).

Por otro lado, la seguridad social sirve como protección frente a la pobreza y desigualdad social, así que el acceso a ella posibilita o entorpece el acceso a los servicios de salud para quien trabaja y para su familia (Acción Ciudadana contra la pobreza, s.f.). A nivel nacional, 6 de cada 10 personas (61%) no cuenta con seguridad social y por ende se imposibilita el acceso a los servicios de salud como una prestación laboral (Acción Ciudadana Contra la Pobreza, s.f.). En el norte la falta de prestaciones sociales y el acceso a la seguridad social es menos drástico (Tabla 20). Sin embargo, 1 de cada 2 personas (52.9%) no cuenta

TABLA 20. PORCENTAJE DE PERSONAS SIN SEGURIDAD SOCIAL POR REGIÓN
PERIODO: ABRIL A JUNIO 2022

REGIÓN	PERSONAS SIN SEGURIDAD SOCIAL %
ZONA METROPOLITANA	55.5%
ZONA CENTRO-NORTE	52.9%
NACIONAL	61.0%

Fuente: Elaboración propia con datos de Acción Ciudadana contra la pobreza (s.f.).

con acceso a SS y es preciso hacer notar que dicha carencia es una violación a los derechos laborales vigentes (Acción Ciudadana Contra la Pobreza, s.f.).

Es claro que con todo y que la región norte posee características económicas y sociales más favorables, aún estamos lejos de acabar con la desigualdad social, por lo que tener más no significa estar mejor. Las brechas siguen siendo significativas en el norte del país con problemas como la migración latente, el abandono educativo, la desatención a la salud, el desabasto y/o el acceso a una alimentación de calidad (entre otras).

Los problemas sociales a los que nos enfrentamos permanecen. Los retos a superar incluyen la reactiva-

ción económica, niveles de pobreza, los niveles de inseguridad alimentaria, la calidad educativa y con ello la igualdad de oportunidades. Desafortunadamente los apoyos sociales siguen dinámicas diferentes a las que dicta el comportamiento de la pobreza. Los datos siguen revelando que los apoyos van destinados en mayor medida a la Zona Metropolitana y con ello no se prioriza a los más desfavorecidos.

En México la desigualdad y las carencias son el común denominador del territorio nacional. Aunque el norte del país presenta más y mejores oportunidades de salir adelante o más movilidad social, seguimos presentando carencias importantes que la pandemia por COVID-19 agravó. La búsqueda de transformaciones sociales en educación, salud, pobreza y/o alimentación por mencionar algunas, incluyen el papel activo de la política pública a fin de combatir las desigualdades que el México de hoy presenta. Las brechas sociales se deben cerrar y las nuevas oportunidades se tienen que abrir. Desafortunadamente, México enfrenta un panorama lleno de intentos de construcción de un estado de bienestar con programas sociales basados en transferencias que carecen de universalidad de derechos sociales que se refleja en los aumentos de las carencias sociales.



Imagen: “IMSS Bienestar. Más pacientes”. Foto: Demian Chávez en <https://www.proceso.com.mx/reportajes/2022/4/26/ante-el-fracaso-el-insabi-se-achica-284901.html#&gid=1&pid=1>

EN MÉXICO LA DESIGUALDAD Y LAS CARENCIAS SON EL COMÚN DENOMINADOR. AUNQUE EL NORTE DEL PAÍS PRESENTA MÁS Y MEJORES OPORTUNIDADES DE SALIR ADELANTE SEGUIMOS PRESENTANDO CARENCIAS IMPORTANTES QUE LA PANDEMIA POR COVID-19 AGRAVÓ.





CIENCIA Y TECNOLOGIA

Imagen: <https://ecosistemactiqueretaro.home.blog/2019/05/28/conoce-el-centro-de-ingenieria-y-desarrollo-industrial/ra-2021-2/>



AVANCES EN INNOVACIÓN

◀ Hemos señalado ya en diversas ocasiones la importancia de la inversión en Ciencia y Tecnología para el desarrollo y crecimiento del país. Una sociedad de conocimiento promueve la pluralidad de ideas, ayuda a la construcción de una comunidad que valora la diversidad cultural, económica y social, donde conviven tradición, naturaleza y conocimiento científico.

Los avances científicos pueden prevenir catástrofes, ayudar a detener el progreso de las enfermedades,

aumentar la calidad de vida y/o mejorar procesos sociales. Desafortunadamente en México, la ciencia no ha tenido la atención ni el apoyo necesario para el fomento del conocimiento. México es de los países que menos recursos destina al sector científico, con un déficit significativo en Ciencia, Tecnología e Innovación (CTI). En el 2020 los países miembros de la OCDE destinaron en promedio el 2.67% del PIB a Investigación y Desarrollo (I+D), mientras que México sólo destinó el 0.30% del PIB al mismo rubro (OCDE, 2023). Es de

Imagen: “Industria aeroespacial crece 12% anual en Chihuahua” en <https://a21.com.mx/aeronautica/2016/03/25/industria-aeroespacial-crece-12-anual-en-chihuahua>

cir, México invierte en I+D nueve veces menos (8.8) de lo que lo hacen los demás países miembros de la OCDE y reporta 7 veces menos patentes de lo que lo hace América Latina y el Caribe, lo que se traduce en limitantes y obstáculos para transitar a una sociedad del conocimiento (Signos Vitales, 2022b).

Con todo y el déficit científico, la ciencia en México había logrado avances importantes. Sin embargo, la actual administración ha desmantelado el sistema científico mexicano, impulsado la destrucción institucional, la austeridad presupuestal, los ataques a científicos y universidades, todo lo cual menoscaba el avance tecnológico y frena la innovación necesaria para responder a los desafíos en todas las áreas.

LA CIENCIA EN MÉXICO HABÍA LOGRADO AVANCES IMPORTANTES. SIN EMBARGO, LA ACTUAL ADMINISTRACIÓN HA DESMANTELADO EL SISTEMA CIENTÍFICO MEXICANO, DESTRUIDO INSTITUCIONES Y HA ATACADO A CIENTÍFICOS Y A UNIVERSIDADES.

LA INNOVACIÓN EN EL CENTRO-NORTE



Dado el bajo nivel de inversión en CTI en México, los resultados en la innovación y sofisticación de los sectores económicos en el país son bajos. El Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) mide el nivel de innovación y sofisticación en los sectores económicos para dimensionar la capacidad de los estados para competir en sectores de alto valor agregado intensivos en conocimiento y tecnología de punta. En ese sentido, el contexto de investigación y la generación de patentes revelan retrocesos en el sector científico para el caso de México.

En 2022, sólo cuatro de las 32 entidades federativas presentaron un subíndice de innovación¹⁷ “alto”, en su mayoría pertenecientes al norte del país (Tabla 21). Doce entidades más están en la clasificación “Media alta” y el resto en “Media Baja” o “Baja” (IMCO, s.f).

La clasificación nos indica que una entidad que cuenta con sectores económicos más innovadores atrae mayor inversión, lo que genera un círculo virtuoso de

¹⁷ El subíndice Innovación mide la capacidad de los estados para competir con éxito en la economía, particularmente en sectores de alto valor agregado, intensivos en conocimiento y tecnología de punta. IMCO, s.f

**TABLA 21. RESULTADO DEL SUBÍNDICE DE INNOVACIÓN
POR ENTIDADES FEDERATIVAS**

MUY ALTA	ALTA	MEDIA ALTA	MEDIA BAJA	BAJA	MUY BAJA
	1. Jalisco	5. Coahuila	17. Yucatán	27. Michoacán	
	2. CDMX	6. Guanajuato	18. Morelos	28. Quintana Roo	
	3. Querétaro	7. Sonora	19. Puebla	29. Colima	
	4. Nuevo León	8. Campeche	20. Hidalgo	30. Oaxaca	
		9. Chihuahua	21. Estado de México	31. Chiapas	
		10. Tabasco	22. Baja California Sur	32. Guerrero	
		11. Aguascalientes	23. Veracruz		
		12. San Luis Potosí	24. Zacatecas		
		13. Sinaloa	25. Tlaxcala		
		14. Tamaulipas	26. Nayarit		
		15. Durango			
		16. Baja California			

Fuente: Elaboración propia con datos del IMCO (s.f).

generación de conocimiento (IMCO, s.f). Sólo Jalisco, Querétaro y Nuevo León junto con la CDMX reportan un subíndice de innovación alto, lo que implica mayor desarrollo tecnológico en dichas entidades. Por su parte Coahuila, Guanajuato, Sonora, Chihuahua, Aguascalientes, San Luis Potosí, Sinaloa, Tamaulipas, Durango y Baja California pertenecientes a la región norte del país, se encuentran en la clasificación media alta (IMCO, 2022a).

Por si fuera poco, todas las entidades empeoraron en los indicadores del subíndice. Es decir, de 2021 a 2022 los resultados del Índice de Competitividad disminuyeron en cuanto al número de patentes, centros de investigación, productividad o complejidad económica en sectores de innovación, Las mejores entidades en cuanto al número de patentes, centros de investigación, productividad o complejidad económica en sectores de innovación pertenecen a la región

norte del país (Jalisco y Nuevo León) y la Ciudad de México (Tabla 22). Mientras que la Ciudad de México presentó 2.4 centros de investigación por cada 100 mil personas de la población económicamente activa, Colima solo tiene 0.3 (IMCO, 2022a).

En 15 estados, la tasa de patentes solicitadas fue menor a una por cada 100 mil personas de la población económicamente activa (PEA). Jalisco, considerado

un subíndice de innovación tecnológica, solicita la mayor cantidad, con casi 6 patentes solicitadas por cada 100 mil personas de la PEA. Aun así, entre 2020 y 2021, la tasa promedio de patentes solicitadas en los 32 estados se redujo al pasar de 1.8 a 1.6 por cada 100 mil de la población económicamente activa (IMCO, 2022a).

TABLA 22. RESULTADOS POR INDICADOR DEL SUBÍNDICE INNOVACIÓN

INDICADOR	ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD ESTATAL 2021	ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD ESTATAL 2022	¿MEJORÓ O EMPEORÓ?	MEJOR ENTIDAD	PEOR ENTIDAD
PATENTES: Patentes solicitadas por cada 100 mil habitantes de la población económicamente activa	1.82	1.57	Empeoró	Jalisco	Chiapas
CENTROS DE INVESTIGACIÓN: Centros por cada 100 mil habitantes de la población económicamente activa	1.3	1.18	Empeoró	Ciudad de México	Colima
PRODUCTIVIDAD TOTAL DE LOS FACTORES: Tasa de crecimiento anual	-1.33	-4.28	Empeoró	Campeche	Quintana Roo
COMPLEJIDAD ECONÓMICA EN SECTORES DE INNOVACIÓN: Índice	53.62	51.77	Empeoró	Nuevo León	Querétaro

Fuente: Elaboración propia con información de IMCO (2022a).

El panorama anterior refleja la necesidad de fortalecer al sector científico mexicano, promover un ecosistema de investigación para atraer y retener más inversión y talento que impulsen el pleno crecimiento y desarrollo del país. A pesar de los bajos resultados, las autoridades han tomado acciones que deterioran aún más la ciencia, limitando su expansión y el fatal estado del sistema científico mexicano se refleja en datos.

EN 2022, SÓLO 4 ENTIDADES FEDERATIVAS PRESENTARON UN SUBÍNDICE DE INNOVACIÓN “ALTO”, EN SU MAYORÍA PERTENECIENTES AL NORTE DEL PAÍS.

UNA ENTIDAD QUE CUENTA CON SECTORES ECONÓMICOS MÁS INNOVADORES ATRAE MAYOR INVERSIÓN, LO QUE GENERA UN CÍRCULO VIRTUOSO DE GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO (IMCO, S.F).

SÓLO JALISCO, QUERÉTARO Y NUEVO LEÓN JUNTO CON LA CDMX REPORTAN UN SUBÍNDICE DE INNOVACIÓN ALTO, LO QUE IMPLICA MAYOR DESARROLLO TECNOLÓGICO EN DICHAS ENTIDADES.

EL SISTEMA CIENTÍFICO MEXICANO



Con la baja inversión en el rubro científico y los cambios de la actual administración, las becas vigentes a diciembre de cada año han ido disminuyendo también y con ello merman las oportunidades de miles de estudiantes de aspirar a mayor movilidad social, más y mejores oportunidades y mayores ingresos. Lo que a su vez frena también los resultados sobre innovación en el país.

Es importante mencionar que la estructura del sistema científico mexicano se erige sobre tres pilares: el programa de becas de posgrado, el sistema nacional de investigadores y el sistema de fondos para investigación, mismos que también presentan una distribución diferenciada en las regiones del país. Esas diferencias reflejan y exacerban las desigualdades entre regiones y desincentivan la formación de capital humano de alto nivel.

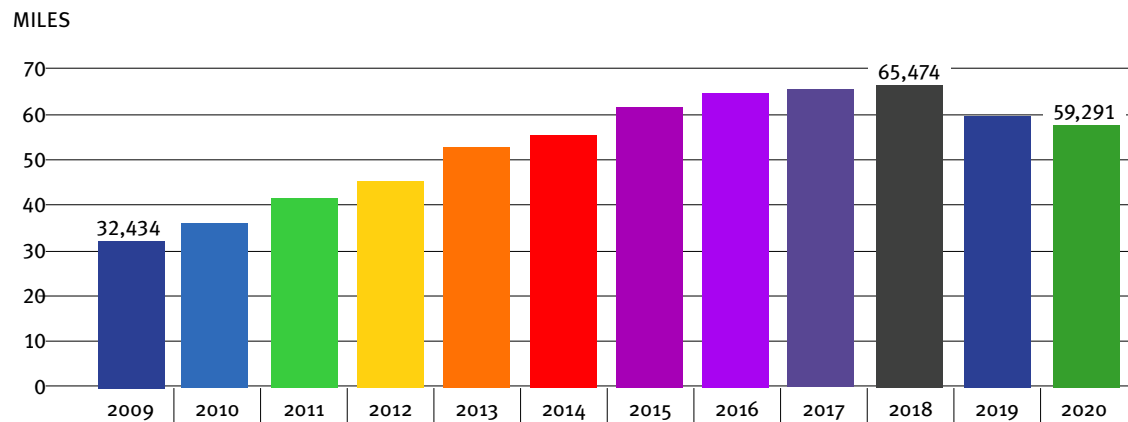
La destrucción de la ciencia en México se ha concentrado en el desmantelamiento institucional que tiene un impacto importante en la formación de científicos y tecnólogos del país. Tan sólo las becas de Conacyt en los últimos años han ido disminuyendo paulatinamente desde 2018 tal como lo muestra la Gráfica 15.

En cuanto a la formación de científicos y especialistas, el programa de becas de posgrado refleja que para el 2022, el 43.2% de las becas se destinaron a la región norte (que incluye a 18 entidades) a la zona metropolitana el 31.9% (incluye sólo al Estado de México y la CDMX) y el resto del país sólo un 24.9% (se trata de 12 entidades). Es necesario distinguir que la Ciudad de México en sí misma representa el 25.8% del total de becas dentro del país, dicho comportamiento es similar al reportado en 2018 y 2021 (Conacyt, s.f) (Tabla 23).

En lo que refiere al Sistema Nacional de Investigadores (SNI), el padrón de investigadores de 2022 muestra fuertes diferencias entre las regiones. La Zona Metropolitana tiene 0.56 investigadores por cada 1,000 habitantes, número muy por encima del promedio nacional (0.24) mientras que para la región norte sólo se reportan 0.22 investigadores miembros del SNI por cada 1,000 habitantes (Conacyt, 2022).

El menor número de miembros del Sistema Nacional de Investigadores dentro de la región norte se encuentra en los estados de Guanajuato con 0.08 investigadores SNI por cada 1,000 habitantes, le siguen Tamaulipas, San Luis Potosí y Durango (con 0.11 in-

GRÁFICA 15. BECAS VIGENTES A DICIEMBRE DE CADA AÑO



Fuente: Elaboración propia con información de Conacyt (2022).

TABLA 23. PADRÓN DE BECAS DE POSGRADO Y APOYOS A LA CALIDAD 2018, 2021 Y 2022 POR REGIÓN

REGIÓN	% 2018	% 2021	% 2022
ZONA METROPOLITANA	34.5	35.1	31.9
ZONA CENTRO-NORTE	42.6	42.2	43.2
ZONA SUR	22.9	22.7	24.9

Fuente: Elaboración propia con datos de Conacyt (s.f)

vestigadores por cada 1,000 habitantes) y finalmente Michoacán y Coahuila con (0.17 en cada entidad).¹⁸

Los avances de la sociedad del conocimiento se soportan en el desarrollo científico, por lo que, dentro de las políticas de desarrollo territorial, es necesario asegurar la distribución y aprovechamiento equitativos de la riqueza del conocimiento necesario para fomentar el desarrollo nacional (Londoño, 2008). Infortunadamente, los ataques a la ciencia en México se han manifestado desde diferentes aristas como el ajuste presupuestal (véase Signos Vitales, 2022b, p.206), desmantelamiento institucional o iniciativas de ley con fines centralistas e ideologizados (Lazcano, 2023).

TABLA 24 RESUMEN. INVESTIGADORES DEL SNI POR CADA 1,000 HABITANTES 2020

REGIÓN	NÚM. DE SNI POR C/1000 HABITANTES
ZONA METROPOLITANA	0.56
ZONA CENTRO-NORTE	0.22
NACIONAL	0.24

Fuente: Elaboración propia con información de Conacyt (2022).

¹⁸ Cálculos propios con información de Conacyt (2022).

TABLA 24. INVESTIGADORES DEL SNI POR CADA 1,000 HABITANTES EN 2020

REGIÓN	ENTIDAD	NÚM. DE SNI POR C/1000 HABITANTES	PROMEDIO
ZONA METROPOLITANA	CDMX	0.99	0.56
	Edo. México	0.13	
ZONA CENTRO-NORTE	Baja California Sur	0.57	0.22
	Jalisco	0.40	
	Chihuahua	0.35	
	Nuevo León	0.31	
	Aguascalientes	0.27	
	Querétaro	0.24	
	Baja California	0.20	
	Sinaloa	0.19	
	Zacatecas	0.19	
	Nayarit	0.19	
	Sonora	0.18	
	Colima	0.18	
	Michoacán	0.17	
	Coahuila	0.17	
	Tamaulipas	0.11	
	San Luis Potosí	0.11	
Durango	0.11		
Guanajuato	0.08		
NACIONAL			0.24

Fuente: Elaboración propia con datos de Conacyt (2022).

LOS ATAQUES A LA CIENCIA

En Signos Vitales hemos alertado los ataques a la ciencia desde el inicio de la actual administración, los atentados a la libertad de pensamiento y la imposición del ritmo científico. El caso del CIDE y la UNAM han sido solo algunos de los casos que hemos documentado. Las limitantes a la ciencia van desde el debilitamiento presupuestal, apegado la austeridad republicana, la desaparición de fondos y fideicomisos y desincentivos de carrera tanto a investigadores como estudiantes, lo que pone en riesgo el conocimiento e innovación en México (Signos Vitales, 2021b).

Por si fuera poco, la nueva iniciativa de la Ley General en materia de Humanidades, Ciencias, Tecnología e Innovación pretende acabar con la “ciencia neoliberal” bajo el presupuesto de impulsar una “ciencia humanista”. Se trata de dismantelar todos los órganos de gobernanza del sistema científico y someter el ejercicio de la ciencia a un nuevo órgano donde no hay contrapesos y restringe la libertad de investigación, imponiendo prioridades desde el gobierno (Lazcano, 2023).

Bajo ese esquema, la iniciativa pretende dismantelar el sistema científico mexicano que se construyó durante años bajo la dirección del Conacyt y sus ór-

ganos consultivos constituidos por científicos y académicos. Asimismo, se pretende conferir poderes al nuevo *Conahcti* que representa una concentración de decisiones que afectarían el futuro de la política científica nacional (Toche, 2023). En palabras de la Dra. Investigadora Brenda Valderrama:¹⁹

“se propone además la verticalidad en la toma de decisiones, que excluye y dismantela los órganos de gobernanza del sistema mexicano, sin retroalimentación y con total subordinación a las decisiones del presidente de la república”
(Toche, 2023).

Así, el actual Gobierno Federal se ha empeñado en la destrucción de instituciones que involucran al desarrollo científico, con ataques a científicos y universidades, dismantelamiento del presupuesto y el sometimiento de la ciencia a un nuevo órgano concentrado como el caso del Conacyt. El rubro de la ciencia, tecnología e innovación en México está en riesgo ante la imposición ideológica y ajuste presupuestal que lejos de incentivar el conocimiento, entorpecen el camino hacia una sociedad más desarrollada.



¹⁹ Investigadora, docente quien ha seguido de cerca el curso de la política científica en México 1985–2019.



ECONOMÍA



CRECIMIENTO REGIONAL

Los estados del norte y centro del país son los que han aprovechado más su cercanía con los Estados Unidos bajo el amparo del tratado comercial trinacional. La tasa de crecimiento económico durante los casi treinta años de vigencia del tratado en el norte es significativamente mayor que en el sur del país (Cárdenas, 2015).

No obstante esa tendencia, el crecimiento económico de la región norte dista mucho de ser el ópti-

mo. A pesar del avance observado, la recuperación del gran confinamiento aún no llegaba al segundo trimestre de 2022. Entidades de gran relevancia por su peso en el agregado de la actividad económica nacional no recuperan siquiera el nivel de actividad registrado en el último trimestre de 2018. Tales son los casos de Coahuila (-7.9), Guanajuato (-2.3%), Nuevo León (-0.1%), San Luis Potosí (-0.8%) y Tamaulipas (-0.9%) (INEGI, s.f.b). Así también, en el

Imagen: “La inflación no da tregua en México y se ubica en 7.91% en enero” en <https://elpais.com/mexico/2023-02-09/la-inflacion-no-da-tregua-en-mexico-y-se-ubica-en-791-en-enero.html>

norte se encuentra la entidad con el mayor rezago en la actividad económica, Baja California Sur (-15.7%) (INEGI, s.f.b).

Esta pérdida en la producción ha sido medianamente compensada con una mayor actividad económica en el resto de las entidades que conforman la región norte, sobre todo aquellas economías que generan mayor valor agregado, como son los casos de Baja California (9.3%), Chihuahua (4.4%), Jalisco (3.1%), Nayarit (8.7%) y Querétaro (0.5%) (INEGI, s.f.b). Este incremento en la actividad ha sido inducido por la industria manufacturera y el comercio. Sin embargo, de las entidades antes mencionadas tan solo Baja California y Nayarit se encuentran por arriba de su trayectoria de largo plazo, 3.3% y 1.9%, respectivamente, mientras Chihuahua está cerca de regresar a su nivel potencial (-0.3%).²⁰

A nivel nacional la actividad económica del país se encuentra rezagada -1.7% respecto del último trimestre de 2018 (Banxico, 2022). A pesar de la débil recuperación económica del país, y de las diferentes regiones, este crecimiento no ha sido homogéneo, incluso al interior de las mismas regiones. La zona metropolitana (ZM) sigue exhibiendo el mayor reza-

go desde que Signos Vitales da seguimiento a la trayectoria de crecimiento regional, y dado el peso de la Ciudad de México (CDMX) en la producción nacional, esta continúa presionando a la baja el crecimiento del país (-0.3%) (INEGI, s.f.b).

Acompañado de este débil y heterogéneo desempeño de las regiones, se suma el alza en los precios (inflación anual de 7.8%) (INEGI, 2023c). De acuerdo con representantes de empresas consultados por el Banco de México (Banxico), el principal obstáculo del crecimiento en la actividad económica en los próximos seis meses es la inflación (35% a nivel nacional), incluso por arriba de asuntos relacionados con la gobernanza (segundo factor en importancia) (19.4%) (Banxico, 2022). En el caso del norte, un tercio (entre 34.4% y 34.8%) de los empresarios considera la inflación como el principal factor de riesgo (Banxico, 2022).

LA PÉRDIDA EN LA PRODUCCIÓN HA SIDO MEDIANAMENTE COMPENSADA CON AQUELLAS ECONOMÍAS QUE GENERAN MAYOR VALOR AGREGADO, COMO SON: BAJA CALIFORNIA (9.3%), CHIHUAHUA (4.4%), JALISCO (3.1%), NAYARIT (8.7%) Y QUERÉTARO (0.5%)
INEGI, S.F.B.

²⁰ Cálculos propios con información de (INEGI, s.f.b).

◀ CONSUMO PRIVADO

• INGRESOS LABORALES

La masa salarial (suma de los salarios del personal ocupado) continúa con su tendencia ascendente después del gran confinamiento. A nivel nacional la variación entre el último trimestre de 2019 y el tercer trimestre de 2022 es de 6.6%, que equivale a 19.8 mil millones de pesos (mmdp) (Coneval, 2022). De este incremento, el norte contribuye con 9 mmdp, la ZM aporta 6.7 mmdp (especialmente el Edo.Mex que aporta 6.3 mmdp), y el sur del país que solamente aporta 4.1 mmdp (Coneval, 2022). Aquí vuelve a llamar la atención el estancamiento de los ingresos de los trabajadores de la CDMX.

A pesar de la profundidad del colapso de los salarios a nivel nacional en 2020 (variación de -7.3% entre el último trimestre de 2019 y el tercer trimestre de 2020), la región norte fue la menos afectada (-4.6% en el mismo periodo de tiempo). Tiene una mejor perspectiva que el resto del país y al segundo trimestre de 2022 se consolida como la región que aporta la mayor proporción de los salarios en el país (53.2%) (Coneval, 2022). Dicho fenómeno resulta notable si se toma en cuenta que con el estallido de la crisis financiera de 2008-2009 la caída fue de -15.8%, la

masa salarial pasó de 148.9 mmdp (segundo trimestre de 2008) hasta los 125.4 mmdp (mínimo histórico) (último trimestre de 2011) y no fue sino hasta el primer trimestre de 2019 que el norte regresó a su anterior nivel (152 mmdp) (Coneval, 2022). El bache que atravesaron los salarios en el norte fue enorme, y sumamente prolongado (más de 11 años).

El crecimiento de los salarios resulta insuficiente ante el crecimiento de la población en edad de trabajar y del incremento en los precios en 11 de las entidades que conforman la región norte, lo que ha mermado en la calidad de vida de sus poblaciones en los últimos tres años.

A NIVEL NACIONAL LA MASA SALARIAL HA CRECIDO 6.6% (19.8 MMDP) ENTRE 2019 -2022:

EL CENTRO-NORTE CONTRIBUYÓ CON 9 MMDP, EL EDO MEX APORTÓ 6.3 MMDP, LA CDMX 0.4 MMDP Y EL SUR DEL PAÍS APORTÓ 4.1 MMDP CONEVAL, 2022.

AQUÍ VUELVE A LLAMAR LA ATENCIÓN EL ESTANCAMIENTO DE LOS INGRESOS DE LOS TRABAJADORES DE LA CDMX.

- REMESAS,
TAMBIÉN UN ALICIENTE PARA LA DEMANDA

Las remesas han resultado una fuente de ingresos considerable para el país, y la tendencia exponencial continuó su curso durante buena parte de 2022, sobre todo en el sur y ZM. La variación aproximada en términos *per cápita* entre el último trimestre de 2019 y el segundo trimestre de 2022 es de 75.7% y 76.8%, respectivamente (Banxico, s.f.). A nivel nacional la tasa de crecimiento es de 59.7%, mientras el norte presenta la tasa más baja (48.8%), no obstante, sigue siendo la región que obtiene más remesas por habitante, concentra el 57% del total al tercer trimestre de 2022, y explica el 51.6% del crecimiento en las remesas captadas en México entre 2018 y 2022²¹ (9.4 mmdp) (Banxico, s.f.).

Esta tendencia alcista dio inicio a partir de la recuperación de la gran crisis financiera. Y durante la crisis sanitaria dicha trayectoria terminó por acentuarse. A pesar de que las transferencias personales juegan un papel de suma importancia en la región más pobre del país (tan importantes como los ingresos del trabajo), para el resto del país ya lo está siendo de igual manera, aunque en mucha menor medida en la

²¹ Acumulado del primer al tercer trimestre de cada año.

ZM (Coneval, 2022). De acuerdo con Banxico (2021b), una buena parte de la región norte²² fue la más beneficiada al incrementar el consumo privado en 1.7% en medio del gran confinamiento y le siguieron otros estados del sur (1.2%). A nivel nacional el impulso fue de 1.1%. Entonces, las remesas amortiguaron lo que parecía ser una caída económica de mayor magnitud en todo el país, incluido el norte.

Los datos disponibles sugieren que en este subconjunto de entidades del norte las remesas se están distribuyendo de manera progresiva. Esto quiere decir que las remesas llegan a los hogares con menores ingresos (primer quintil o 20% más pobre) y tiene menor incidencia en el 20% más rico (Banxico, 2021b). Lo anterior explica que este primer quintil elevó su consumo en 5.2%, mientras en todo el país es el tercer quintil el más beneficiado (variación de 2.5%) (Banxico, 2021b).

Por otro lado, se pueden observar dos fenómenos distintos. En el sur las transferencias personales han resultado complementarias y han permitido soportar el lento crecimiento de los ingresos laborales, pero en el norte pueden resultar compensatorias de la

²² Aguascalientes, Baja California Sur, Colima, Durango, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí, Sinaloa y Zacatecas.

LAS REMESAS
AMORTIGUARON LO
QUE PARECÍA SER UNA
CAÍDA ECONÓMICA
DE MAYOR MAGNITUD
EN TODO EL PAÍS,
INCLUIDO EL CENTRO-
NORTE.

pérdida de ingresos laborales de la población más pobre. Entre el primer trimestre de 2003 (fecha desde que hay registro) y el segundo trimestre de 2022, la tasa media de crecimiento (TMC) trimestral en el norte del país fue de 2.2%. A nivel nacional la TMC fue de 2%, y en la ZM como en el sur, dicha tasa fue de 1.9% en el mismo periodo de tiempo. Luego, si solo consideramos aquellos estados fronterizos con Estados Unidos (Baja California, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sonora y Tamaulipas), la TMC se dispara al 2.9% trimestral, el avance es considerable incluso dentro de la misma región norte (Banxico, s.f.).

- MOVILIDAD Y CHOQUES (IN)ESPERADOS

Al flexibilizar la movilidad, no solo en México, sino también en Estados Unidos, la posibilidad de trasladar bienes, ofrecer servicios, y así también trabajo, ha dado como resultado una mayor dinámica de la demanda. El consumo se ha empezado a restaurar, aunque a un paso mucho más lento del que se podría esperar, sobre todo si observamos el crecimiento de los salarios y transferencias personales en los últimos trimestres. El lento avance puede provenir tanto de afectaciones por el lado de la oferta (disrupciones en cadenas de suministro), como de aspectos relacionados con la salud pública y más

recientemente por los efectos del cambio climático (escasez de agua potable).

Al mes de octubre de 2022, el consumo privado en el norte, medido por las operaciones en cajeros automáticos, no ha alcanzado el nivel prepandemia (febrero de 2020) (-4.1%) (INEGI, s.f.a). Considerando las operaciones en terminales punto de venta, el rezago en el norte es considerable (-11.2%), mientras en el país se observa una leve mejoría (2%) impulsada principalmente por un incremento histórico en la actividad en la ZM (25.6%) (INEGI, s.f.b). En gran medida, la débil trayectoria del consumo privado en el país está siendo inducida por la contracción del consumo en el norte.



Imagen: Menores movimientos en cajeros automáticos en el norte del país en <https://www.eleconomista.com.mx/sector-financiero/Acudir-al-cajero-automatico-en-Mexico-puede-costar-hasta-30-pesos-20211109-0095.html>

- INVERSIÓN

Al tercer trimestre de 2022 el PIB a duras penas logró alcanzar el nivel previo al confinamiento (0.3% por arriba del cierre de 2019) (INEGI, s.f.c). México es una de las economías más grandes que ha tardado más en regresar al nivel previo a la pandemia. En gran medida este atraso se debe al muy débil desempeño de la formación bruta de capital fijo (inversión física), que es el único componente de la demanda que se encuentra rezagado (-1.7% respecto del mismo trimestre) (-60.7 mmdp) (INEGI, s.f.c). Lo anterior se debe a que tanto el sector público como el privado siguen distanciados de los niveles de inversión previos al confinamiento. En el caso de la inversión pública el rezago es mayor (-4.4%), pero dado el peso de la inversión privada (representa el 87.3% del total de la inversión fija) esta última explica en 74.1% el atraso (-44.9 mmdp) a pesar que la variación es de -1.5% respecto del nivel preconfinamiento (INEGI, s.f.c).

Por su parte, la inversión privada ha crecido gracias a la adquisición de maquinaria y equipo, sobre todo proveniente del exterior (importaciones). El crecimiento acumulado de enero a septiembre de 2022 respecto del mismo periodo de 2021 es de 16.5% (INEGI, s.f.c). A diferencia de estos productos, la construcción ape-



Imagen: “Directivos en México tienen planes de realizar algún tipo de inversión en los siguientes 12 meses para la adquisición de maquinaria y equipo para la producción (jun 2021)” en <https://www.mms-mexico.com/noticias/post/mejora-la-expectativa-de-inversion-en-maquinaria-y-equipo-para-la-produccion>

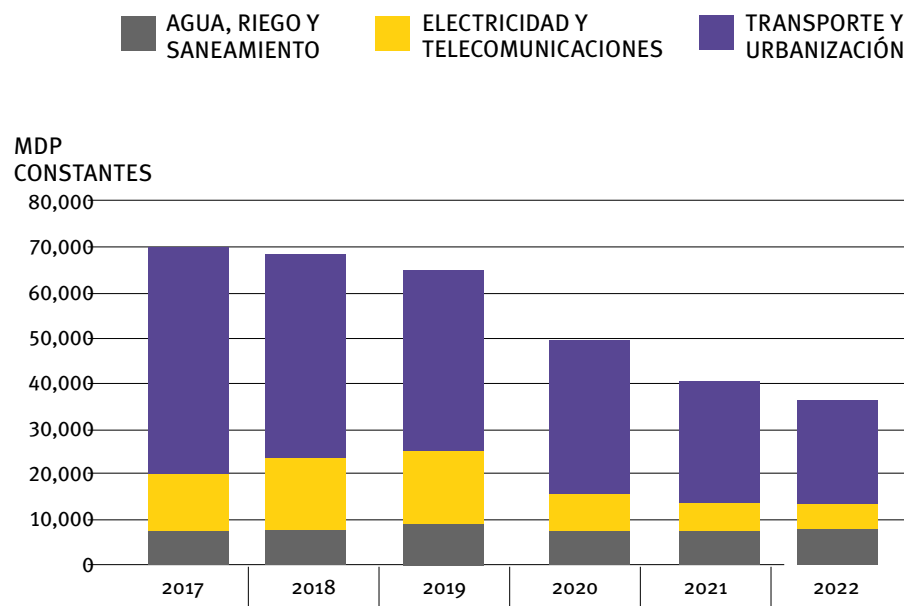
nas crece (0.4%) (6.5 mmdp), resultado de la caída en la construcción de vivienda (-5.1%) (-44.7 mmdp) y el incremento en otros edificios y estructuras (5.4%) (51.2 mmdp) (INEGI, s.f.c). Si bien lo óptimo (y deseable) es observar el crecimiento de ambos componentes (gobierno y privados), sin el crecimiento de la inversión privada, específicamente en construcción, difícilmente México regresará a la senda de crecimiento de largo plazo, la cual de por sí era pobre. En este sentido el norte es pieza fundamental.

◀ MENOR INVERSIÓN PÚBLICA Y PRIVADA

Todas las regiones del país han sido víctimas de la caída en la inversión fija bruta. Esta contracción, aunque en menor medida en el norte, puede generar serias distorsiones en el suministro y calidad de los servicios públicos, pero también restricciones desde el lado de la oferta, lo que limita el crecimiento de la economía. El máximo valor generado por las empresas de la construcción fue en 2008 para la región norte (255.9 mdp) (INEGI, 2023a), y entre 2009 y 2018 el valor de la construcción se mantuvo en un rango de entre 221.1 mmdp y 243.5 mmdp. Ya para 2021 dicho valor fue de apenas 160.6 mmdp (-37.3% por debajo del máximo histórico) (INEGI, 2023a). El norte, que venía siendo una especie de salvavidas para el resto del país, ahora se encuentra en condiciones semejantes al resto de las regiones. El acumulado enero-octubre de 2022 estuvo -3.6% (INEGI, 2023a), por debajo del mismo periodo de 2021, de tal forma que 2022 habrá resultado un peor año que 2021 en materia de construcción. A diferencia del norte, en todo el país la actividad de la construcción crece 3.3% en el mismo periodo de tiempo (INEGI, 2023a).

En monto, la pérdida más considerable respecto del año pasado se observa en las actividades de electrici-

GRÁFICA 16. COLAPSO DE LA INVERSIÓN EN TRANSPORTE Y ELECTRICIDAD, Y LA CRISIS DE AGUA NO ES CASUALIDAD
MILLONES DE PESOS CONSTANTES



Fuente: Elaboración propia con información de INEGI (2023a).

dad y telecomunicaciones y transporte y urbanización, -2.2 mmdp (-29.5%) y -4.4 mmdp (-15.7%), respectivamente (INEGI, 2023a). Pero así también, presenta pérdidas sensibles de inversión en edificación (-1.6 mmdp) (-2%) (INEGI, 2023a). La contracción en edificación no se da por igual entre las entidades de la región, incluso se puede afirmar que un grupo de estas²³ (en su mayoría del occidente) muestra tasas de crecimiento positivo (tasa anual de 14.8%) muy por arriba del promedio nacional (2.5%) (INEGI, 2023a). Estas tasas deben considerarse ante los cambios en las cadenas de suministro a nivel global.

Por otro lado, las condiciones de inversión pueden estar minando el crecimiento de la región dadas las limitaciones en acceso a energía y medios de transporte eficientes. Los esfuerzos del sector público en materia de construcción en el norte han sido a todas luces insuficientes, dicho sector llegó a invertir 109.2 mmdp en 2011 (INEGI, 2023a), cifra que marcó un antes y un después. A partir de entonces y hasta 2018 la TMC anual fue de -4.3%, pero entre 2018 y 2021 esta tasa es de -19.2% anual (INEGI, 2023a). Estimamos que dicha tasa no mostrará grandes cambios al

²³ Baja California Sur (2%), Colima (23.6%), Chihuahua (29.4%), Durango (24.4%), Guanajuato (9.1%), Jalisco (14.4%), San Luis Potosí (11.5%), Sinaloa (6.6%), Sonora (11.6%) y Tamaulipas (14.1%).

cierre de 2022; aquellos cambios en sentido positivo vendrán de la iniciativa privada, la que apenas habrá recuperado el nivel preconfinamiento, pero estará alejada del nivel de 2018 en alrededor de -18% (-27 mmdp)²⁴. La inversión del sector público en el norte ya venía en picada, pero ahora se desploma.

Al tiempo del declive en la inversión pública, el sector privado se mantuvo pujante entre 2010 y 2017, de tal manera que el agregado no colapsó. Sin embargo, en los tres primeros años de la administración de López Obrador, la TMC anual de privados es de -7.4% (INEGI, 2023a), es decir, año con año la inversión en construcción ha caído a razón de 7.4%. De enero a noviembre de 2022 la inversión de privados, aunque ha mostrado un comportamiento errático, es la que ha contrarrestado la caída pues ésta ha crecido 3.7% (4 mmdp) (INEGI, 2023a) respecto del mismo periodo de 2021. Este crecimiento es a todas luces insuficiente ya que el sector público ha disminuido la inversión en -22.8% (-8.7 mmdp) (INEGI, 2023a). Luego, las inversiones del sector público están concentradas en hidrocarburos, específicamente en refinerías (construcción y mantenimiento).

²⁴ Estimaciones propias con información de INEGI (2023a).

EN LOS TRES
PRIMEROS AÑOS DE
LA ADMINISTRACIÓN
DE LÓPEZ OBRADOR,
LA TASA MEDIA DE
CRECIMIENTO ANUAL
DE PRIVADOS ES DE
-7.4%

INEGI, 2023

El gobierno federal lleva a cabo las obras de mayor magnitud en el centro y sur del país; en 2022 por el efecto de dichas obras el sur concentra la mayor parte del valor de la construcción (54.5%) (63.2 mmdp) (INEGI, 2023a). El traslado de recursos de otras regiones a unos cuantos proyectos está significando el abandono del Estado mexicano a otros sectores prioritarios de la economía. La crisis de inversión inició años atrás, pero desde 2018 el colapso es indiscutible. El norte destaca por ser una región competitiva, desafortunadamente la expansión de la oferta no va de la mano de las necesidades crecientes de la región.

EL TRASLADO DE RECURSOS DE OTRAS REGIONES A UNOS CUANTOS PROYECTOS ESTÁ SIGNIFICANDO EL ABANDONO DEL ESTADO MEXICANO A OTROS SECTORES PRIORITARIOS DE LA ECONOMÍA.



Imagen: “The Pemex Dos Bocas refinery under construction in Tabasco state”, Mexico. Foto: Cesar Rodriguez/Bloomberg <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-01-21/mexico-s-crown-jewel-oil-refinery-is-3-6-billion-over-budget?leadSource=uverify%2owall>



Imagen: “Los 11 datos más interesantes que no sabías del AIFA” en https://mexico.as.com/mexico/2022/03/18/actualidad/1647561825_485904.html



Imagen: “Tramo 5 del Tren Maya: juez de Yucatán otorga suspensión definitiva de las obras” en <https://www.yucatan.com.mx/mexico/2023/2/7/tramo-del-tren-maya-juez-de-yucatan-otorga-suspension-definitiva-de-las-obras-381202.html>

INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA (IED)

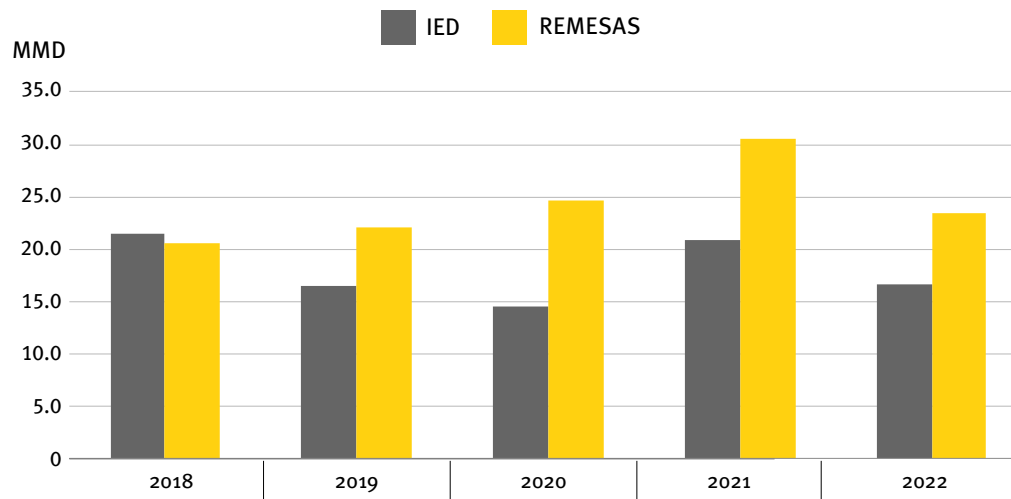


La expansión de la oferta depende tanto de nacionales como de extranjeros. En este sentido, y dada la coyuntura internacional de reubicación, los extranjeros están motivados a continuar invirtiendo en algunas entidades del país. Hasta el tercer trimestre de 2022 el flujo acumulado de la Inversión Extranjera Directa (IED) creció 13% respecto del mismo periodo del año anterior. El norte creció 11.5% (1.6 mmdd), equivalente al 42.1% del crecimiento de la IED en México. Esta región es la que recibe más IED, concentra 371.8 mil millones de dólares (mmdd). Al tercer trimestre de 2022, el acumulado anual equivale al 55.4% (Gobierno de México, 2022). Pero tan sólo siete entidades del norte han recibido dos de cada tres dólares de IED (67%) en la región: Baja California (32.2 mmdd), Chihuahua (38.7 mmdd), Coahuila (25.6 mmdd), Guanajuato (26.1 mmdd), Jalisco (38.8 mmdd), Nuevo León (62.7 mmdd) y Tamaulipas (24.8 mmdd) (Gobierno de México, 2022).

A pesar de concentrar un monto mayor al resto del país, en términos *per cápita*, el norte aún se encuentra por debajo de la IED *per cápita* de la ZM. Por cada habitante de la ZM hay 7,715.6 dólares de IED, en el norte hay 6,253.6 dólares por habitante y el prome-

dio nacional es de 5,216.2 dólares (Gobierno de México, 2022). Al igual que el monto total, el monto por habitante creció considerablemente en todas las regiones del país desde el nivel previo al confinamiento hasta el tercer trimestre de 2022: 10.6% en el norte, 13.9% en la ZM, 21.8% en el sur del país y 13% a nivel nacional. El crecimiento en el monto es así también considerablemente mayor al crecimiento poblacional, sobre todo en el sur (24.9% vs 2.6%) (Gobierno de México, 2022) (Gráfica 17).

GRÁFICA 17. LAS REMESAS HAN REBASADO CON CRECES A LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN EL NORTE 2018–2022. MILES DE MILLONES DE DÓLARES *



Nota: *Las cifras de 2022 corresponden al acumulado de enero a septiembre.

Fuente: Elaboración propia con información del Gobierno de México (2022).

Este crecimiento en la inversión se observa sobre todo en cinco sectores de la economía mexicana: minería (7.9 mmdd), industrias manufactureras (34.1 mmdd),²⁵ comercio (6.9 mmdd), transportes, correos y almacenamiento (10.7 mmdd) y servicios financieros y de seguros (15.2 mmdd). En suma, la variación de estos sectores explica el 81.5% del crecimiento en el país (Gobierno de México, 2022). Así también, este incremento en las inversiones se explica por un mayor flujo de Alemania (4.2 mmdd), Canadá (9.6 mmdd), España (10.6 mmdd), Estados Unidos (37.6 mmdd) y Japón (4 mmdd). La suma de estos montos explica el 71.9% de la variación. De estas naciones provienen 3 de cada 4 dólares invertidos en la economía mexicana, las que mantienen su participación casi sin cambios desde finales de 2019. Si bien hay un conjunto de otros países que han incrementado de manera sustancial sus inversiones en México (58.7%) (7.3 mmdd), estos mantienen una representatividad muy baja respecto del total (2.9%) (Gobierno de México, 2022).

²⁵ Impulsado por los subsectores de fabricación de equipo de transporte (14.3 mmdd), industria química (3 mmdd), industrias metálicas básicas (2.9 mmdd) y fabricación de equipo de computación, comunicación, medición y de otros equipos, componentes y accesorios electrónicos (2.7 mmdd) (Gobierno de México, 2022).

Por otro lado, el incremento en el acervo de capital no es homogéneo incluso en la región norte. Nuevo León incrementó su acervo en la industria manufacturera en 20.2% (6.9 mmdd). Sólo esta entidad explica el 20.4% del crecimiento en el sector en los últimos tres años en todo el país, y por si misma es superior al incremento en el acervo de la ZM (6.1 mmdd) (Gobierno de México, 2022). Además de Nuevo León, otras seis entidades aportaron significativamente al incremento en el acervo de capital (41%): Baja California (2.5 mmdd), Chihuahua (2.9 mmdd), Coahuila (2 mmdd), Guanajuato (2.7 mmdd), Jalisco (2.3 mmdd) y San Luis Potosí (1.7 mmdd) (Gobierno de México, 2022). Las manufacturas han resultado fundamentales en el crecimiento de la región y del país entero, pero el crecimiento está apuntalado por unas cuantas entidades.

EL INCREMENTO EN LAS INVERSIONES SE EXPLICA POR UN MAYOR FLUJO DE ALEMANIA (4.2 MMDD), CANADÁ (9.6 MMDD), ESPAÑA (10.6 MMDD), ESTADOS UNIDOS (37.6 MMDD) Y JAPÓN (4 MMDD). DE ESTAS NACIONES PROVIENEN 3 DE CADA 4 DÓLARES INVERTIDOS EN LA ECONOMÍA MEXICANA, LAS QUE MANTIENEN SU PARTICIPACIÓN CASI SIN CAMBIOS DESDE FINALES DE 2019.

GOBIERNO DE MÉXICO, 2022

◀ FINANZAS PÚBLICAS

• ESFUERZO RECAUDATORIO

En 2021 los impuestos sobre los ingresos representan el 42% de los ingresos de gestión en el norte (INEGI, s.f.a), son y han sido uno de los pilares fundamentales dentro de los ingresos propios. A pesar de que en la composición de los ingresos los impuestos no presentan gran diferencia con el sur (41.1%) el monto recaudado en el norte por el mismo concepto es de más del doble (53.8 mmdp vs 20.9 mmdp) (INEGI, s.f.a). En este sentido, la formalidad laboral propicia dicha recaudación a través del Impuesto Sobre la Nómina. Además de este impuesto, los derechos constituyen la segunda fuente de ingresos propios de mayor importancia (32.1%), y el 75.6% de la recaudación por este concepto se debe al registro público de la propiedad y del comercio (20.9%), expedición de licencias de manejo (7.3%), control vehicular (37.7%) y diversos servicios de vialidad y de transporte (9.7%) (INEGI, s.f.a).

Este esfuerzo recaudatorio tiene como consecuencia que el norte sea la región que más recursos recibe por concepto de participaciones federales (ramo 28),²⁶

²⁶ Las participaciones federales se distribuyen de acuerdo al esfuerzo recaudatorio de las entidades federativas, entre otras variables determinadas por la Ley de Coordinación fiscal.



Imagen: Las puertas de una oficina del SAT en https://verne.elpais.com/verne/2017/03/25/mexico/1490411222_007699.html

el monto es 48.5% superior al que ingresa en el sur (418.1 mmdp vs 281.5 mmdp) (INEGI, s.f.a). La combinación de ambos elementos permite al norte tener mayor holgura en el gasto público, 50.3% de los ingresos son de libre disposición²⁷ (pueden tener cualquier uso). Este margen es positivo, pero no quiere decir que la región tenga completa independencia. El 43.6% de los ingresos de la región norte son aportaciones federales (INEGI, s.f.a), lo que quiere decir que esta proporción de los ingresos ya tiene asignado un uso ex-ante, ya sea para salud, seguridad pública, educación, asistencia social o pago de deuda financiera. A su vez, el 25.6% de estos recursos es parte de algún convenio de reasignación (121.3 mmdp) (INEGI,

²⁷ Suma de ingresos propios más participaciones federales.

s.f.a). Esta proporción ha venido a menos en los últimos años; en 2018 el 33.6% de las aportaciones eran parte de estos convenios (159.2 mmdp) (INEGI, s.f.a).

Estos convenios de reasignación, no contenidos en la Ley de Coordinación Fiscal y por tanto su asignación está a merced del ejecutivo federal y del Congreso, se encuentran en su mayoría orientados a educación superior (33.7%), diversos programas para el sector educativo (19.9%), salud (19.9%), educación media superior (6.7%) y comunicaciones y transportes (3.19%) (INEGI, s.f.a). Sin embargo, hasta 2018 muchos de estos convenios estaban nutridos por los recursos del ramo 23, el cual en su mayoría estaba destinado a la formación de capital (infraestructura) y equipamiento.²⁸

- COMPOSICIÓN DEL GASTO PÚBLICO DE LAS ENTIDADES

La asignación del gasto no difiere mucho entre regiones. Las entidades federativas cubren en primer lugar todos aquellos gastos que resultan ineludibles,

²⁸Para información más detallada sobre la definición, composición y comportamiento del gasto federalizado en el ramo 23 se puede ver: <https://www.cefp.gob.mx/publicaciones/documento/2022/cefp0352022.pdf>. Y en https://www.pef.hacienda.gob.mx/work/models/PEF2018/docs/23/r23_ep.pdf

ya sea porque se encuentran previstos en algún ordenamiento legal o porque son sumamente necesarias para la operación diaria de los gobiernos estatales (INEGI, s.f.a):

1. Nóminas estatales, en donde se incluyen magisterio, médicos y personal de salud y policías estatales (56.6%).
2. Transferencias a alcaldías y municipios, también estos reciben participaciones y aportaciones (15.5%).
3. Costo financiero de la deuda (4.9%).
4. Pensiones y jubilaciones (1.2%).
5. Transferencias a otros poderes (legislativo y judicial), órganos autónomos y electorales (3.9%).
6. Gastos de operación, como agua, luz, servicios de voz y datos y arrendamiento (0.7%).
7. Otros pasivos, no considerados como deuda financiera: factoraje financiero, asociaciones público-privadas y proveedores (entre 2 y 3%).

A nivel nacional estos conceptos concentran el 86.5% del presupuesto de los gobiernos estatales, y en el norte son de 88% (INEGI, s.f.a.). Lograr que los gobiernos estatales funcionen es costoso. Por fortuna para muchos de estos gobiernos, todas estas obli-

gaciones son cubiertas por los recursos de la federación, principalmente ramos 28 y 33, participaciones y aportaciones federales. Después de cubrir estas obligaciones, el ramo 33 tiene previstos recursos destinados a la asistencia social contenidos en el Fondo de Aportaciones Múltiples²⁹ (2.1%) y un monto considerable de recursos provenientes de convenios con la federación (2.1%).³⁰ De tal forma que la disponibilidad presupuestaria en el norte se acerca al 8% del total, mientras a nivel nacional es del orden de 9%.³¹

La diferencia con el sur era considerable hasta 2018. Sin embargo, esta ha venido a menos a partir de la presión que ha ejercido el gobierno federal al comprimir el ramo 23 (previsiones salariales y económicas). La caída en inversión pública es del tamaño de tal restricción. Aunado a ello, la desaparición de los fondos municipales de seguridad puede estar incrementando la presión de gasto en las entidades.

²⁹ Los gobiernos no deberían erogar dichos recursos en algún otro objeto de gasto diferente a lo previsto en los ordenamientos legales correspondientes, a no ser que el mismo gobierno federal permita reasignar el gasto.

³⁰ Asociamos dichos convenios con el presupuesto a programas de infraestructura, distintos de los proyectos de inversión física de las entidades federativas.

³¹ Cálculos propios con información de INEGI (s.f.a.).

◀ MERCADO LABORAL

• EMPLEO POST-COVID

Al tercer trimestre de 2022 hay 2.1 millones de ocupados más de los que había previo a la crisis sanitaria (último trimestre de 2019), de los cuales casi 1.1 millones se encuentran en el norte y otro millón de ocupados están distribuidos en las otras regiones (INEGI, 2022b). El norte ha jugado un papel importante en el desempeño del mercado laboral en México. 53 de cada 100 empleos han sido generados en esta región en lo que va de la crisis sanitaria a la fecha, y 2 de cada 3 de estos empleos cuentan con acceso a servicios de salud (65%) (INEGI, 2022b). El crecimiento en la ocupación del norte ha sido de 4.3% y en el país es de 3.8% (INEGI, 2022b).

El norte sigue siendo la región que más empleos formales genera en el país y por ello presenta la mayor tasa de formalidad, 47 de cada 100 ocupados tienen acceso a servicios de salud, mientras a nivel nacional solo 38 de cada 100 cuenta con esta prestación. Solo le sigue de cerca la ZM con 41 de cada 100 ocupados. A pesar de acelerar la inclusión de la formalidad laboral en la época post-confinamiento, el norte incrementó marginalmente esta proporción respecto del nivel pre-pandemia (cuando eran 46 de cada 100)

(INEGI, 2022b). El desempeño del mercado laboral es favorable en comparación con el resto del país, aunque a nivel sectorial los servicios muestran el menor avance (381.5 mil ocupados respecto del nivel prepandemia) (variación de 2.4%), al tiempo que los sectores primario y secundario tienen mejores resultados (5% y 7.6%, respectivamente) (INEGI, 2022b).

No deja de llamar la atención el lento avance en la ocupación en el sector terciario (servicios), ya que al tercer trimestre de 2022 capta el 59.3% de la población ocupada en el norte. Este desempeño se debe al casi nulo crecimiento en el empleo informal (0.5%), sobre todo en el comercio al por menor en donde se han perdido 60.6 mil empleos (INEGI, 2022b).

- MANUFACTURAS Y SERVICIOS,
UN PASO HACIA LA MOVILIDAD Y SOSTÉN
DE LAS FINANZAS ESTATALES

La participación del empleo en las actividades de las industrias manufactureras y el comercio al por menor aglomeran 44 de cada 100 empleos formales en el norte del país (INEGI, 2022b). La dependencia del sector público en la generación de empleos es mucho menor que en otras regiones del país, aunque no deja de ser un actor relevante. Alrededor de 19 de cada 100 empleos formales dependen de los

sectores educativo, salud o del mismo gobierno en cualquiera de sus tres niveles. Las excepciones en el norte son los estados de Michoacán y Zacatecas, 34 de cada 100 y 35 de cada 100 ocupados laboran en el gobierno, respectivamente, cuyas proporciones son cercanas a las del sur (INEGI, 2022b). En contraste, en el norte se encuentran dos de las economías con menor dependencia del sector público en materia de empleo: Nuevo León y Chihuahua, con 15 de cada 100 empleos formales dependientes del sector público (INEGI, 2022b). Así también, las economías de Baja California Sur, Colima y Nayarit, presentan mucha menor vocación a las manufacturas y el comercio.

Imagen: “Empresas estadounidenses eligen fabricar en México” en <https://inmobiliare.com/empresas-estadounidenses-eligen-fabricar-en-mexico-el-resurgimiento-de-near-shoring/>



Al tercer trimestre de 2022, en el norte se generan el 59.6% de los empleos de la industria manufacturera en México (5.6 millones de ocupados), y el 73% de estos empleos son formales (4.1 millones de ocupados). Entre el último trimestre de 2019 (previo a COVID-19) y el tercer trimestre de 2022 esta actividad explica el 72.5% del crecimiento en el empleo en el sector secundario en el norte (409 mil ocupados), el 36.9% del crecimiento en la región y el 47.6% del crecimiento en el empleo formal (INEGI, 2022b). El papel de las manufacturas en la creación de empleo, la formación de capital y en consecuencia en el crecimiento económico de la región no está en duda. El crecimiento de la actividad mantiene su trayectoria ascendente (7.8% en el mismo periodo de tiempo). Sin embargo, y a pesar de la coyuntura internacional como las modificaciones en materia de subcontratación, el crecimiento ha sido más elevado en la ocupación informal (crecimiento de 9% en la informalidad vs 7.3% en el empleo formal) (INEGI, 2022b) y resulta insuficiente.

- BRECHA DE LARGO PLAZO DEL EMPLEO

El empleo ha mostrado señales más claras de recuperación en el norte, impulsado por 1 millón 536.5 mil trabajadores con los niveles de instrucción más ele-

vados (media superior y superior) y con una pérdida neta considerable de la población con menor grado de estudios (por debajo de media superior) (-431.9 mil), en su mayoría mujeres (66.2%, -285.8 mil) (INEGI, 2022b). De igual manera son las manufacturas y los servicios profesionales, financieros y corporativos los que más aportan al crecimiento (equivalentes al 56.8% del crecimiento) (INEGI, 2022b). De haber continuado la trayectoria de largo plazo del empleo (sin crisis sanitaria) en la región norte, al tercer trimestre de 2022 deberían estar ocupados 27.1 millones de trabajadores,³² en vez de los 26.9 millones de ocupados que hay actualmente (INEGI, 2022b), es decir, el norte está cerca de regresar a su senda de largo plazo, pero todavía el saldo es deficitario (-179.2 mil ocupados) (-0.7%).³³ El avance del norte va de la mano del rezago que presenta el país (-0.4%) (-252.6 mil).³⁴ En otras palabras, aunque el norte atenúa la pérdida de empleos, el crecimiento es insuficiente para las necesidades de la misma región y explica la mayor parte de la brecha de largo plazo (71%).³⁵

32 Cálculos de SV con información de la ENOE.

33 Cálculos de SV con información de la ENOE.

34 Cálculos de SV con información de la ENOE.

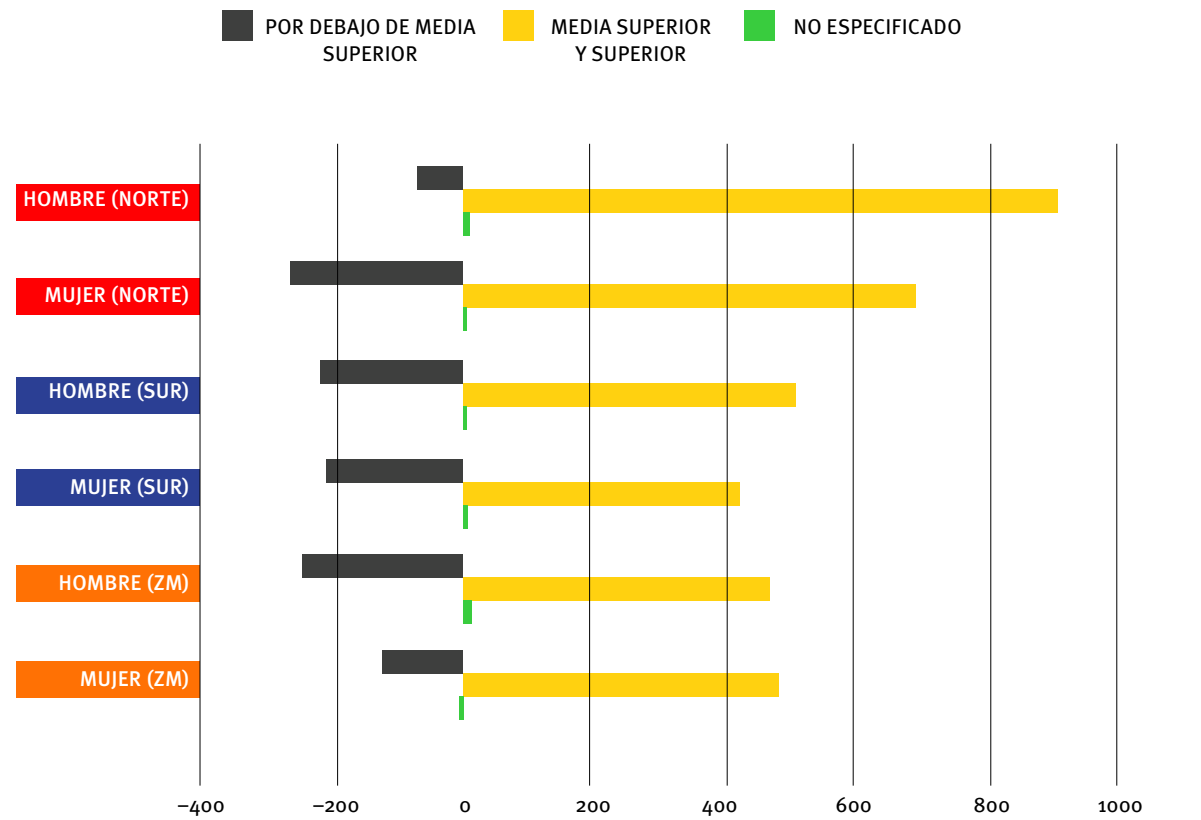
35 Cálculos de SV con información de la ENOE

- PARTICIPACIÓN LABORAL DE LA MUJER

Uno de los grandes pendientes del mercado laboral en el norte es el de la participación laboral de la mujer. Al tercer trimestre de 2022, en México la participación de la mujer es del 39.7%. El norte (39.4%) y el sur (38.5%) presentan las tasas de participación más bajas, a diferencia de la ZM que es la región con mayor representatividad de la mujer en el mercado laboral (42.1%) (INEGI, 2022b). La crisis sanitaria detuvo el lento avance de la participación de las mujeres en la economía, en gran medida debido a la crisis de cuidados a la que se enfrentaron las mismas. A la fecha, la región norte es la más rezagada (39.4% en el tercer trimestre de 2022 vs 39.5% al último trimestre de 2019), el sur apenas está recuperando la tasa de participación laboral de las mujeres y solo la ZM logró superar hace poco el nivel previo al estallido de la pandemia (41.3% previo a la crisis sanitaria vs 42.1% en el tercer trimestre de 2022) (INEGI, 2022b).

Posterior al confinamiento, tanto el norte como el sur se han distinguido por incluir una menor proporción de mujeres por cada 100 hombres que se integran al mercado laboral: 57 mujeres por cada 100 hombres y 68 por cada 100, respectivamente (INEGI, 2022b). Este evento si bien no es nuevo implica que la ten-

GRÁFICA 18. CAÍDA DEL EMPLEO EN TRABAJO MENOS CALIFICADO AFECTA A MUJERES EN EL NORTE
MILES DE EMPLEOS. VARIACIÓN
ÚLTIMO TRIMESTRE DE 2019 VS TERCER TRIMESTRE DE 2022



Fuente: Elaboración propia con información de INEGI (2022b).

dencia está muy lejos de revertirse en ambos casos. Desde el cuarto trimestre de 2019 al primer trimestre de 2022, en el norte se integraron 705.8 mil hombres al mercado laboral por 403.7 mil mujeres, mientras en el sur hay 314.4 mil hombres por 212.5 mil mujeres (INEGI, 2022b). De esta forma, estas dos regiones están tendiendo a generar mayores brechas en materia laboral. La ZM es todo lo opuesto, y debe reconocerse dentro de las múltiples crisis que enfrenta dicha región, ya que en el mismo periodo de tiempo por cada 100 hombres que son ocupados lo han hecho 173 mujeres (INEGI, 2022b).

Tampoco hay diferencias considerables entre las entidades del norte. Solo en siete de estas la tasa de participación laboral de la mujer es mayor a la media, y en algunas apenas con lo justo: Aguascalientes (40.8%), Baja California (39.8%), Baja California Sur (40.8%), Colima (41.6%), Guanajuato (40.2%), Nayarit (42.1%) y Sonora (40.5%) (INEGI, 2022b). Revertir la tendencia implica acelerar la integración de las mujeres a un ritmo mayor que el de los hombres, y esta condición solo se cumple en ocho economías del norte (posterior al gran confinamiento) (INEGI, 2022b). Incluso el avance es apenas notorio en las mujeres con mayor nivel de instrucción (educación media superior y superior), ya que han pasado de participar

43% al 43.2% respecto de la población ocupada en dicho nivel. La media en México es de 43.1%, de tal forma que la pérdida de capital humano se replica en todas las regiones del país (INEGI, 2022b).



Imagen: “¿Cuánto aportan las mujeres a la economía?” en <https://www.forbes.com.mx/cuanto-aportan-las-mujeres-la-economia-nacional/>





ENERGÍA Y MEDIO AMBIENTE





CUELLOS DE BOTELLA Y DETERIORO

« **E**l norte cuenta con muchas ventajas competitivas que le permiten seguir siendo la región económica más próspera del país, pero se enfrenta a serias limitantes que generan cuellos de botella en otros sectores de la economía. Muy probablemente, la restricción de mayor interés en materia económica está relacionada con la energía:

1. TRANSMISIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA

De acuerdo con el Programa para el Desarrollo del Sistema Eléctrico Nacional 2022–2036 (Prodesen), el país requiere no menos de 26 mmdd de inversión en generación eléctrica y 20 mmdd en inversión de transmisión y distribución para cubrir en los próximos tres años una demanda de energía de 110 Gigawatts (Moreno, 2022). La parálisis en la capacidad de transmisión se traduce en la aparición de congestiones en la

Imagen: “Es fuerte la contaminación provocada por la mano del hombre en el puerto de Yavaros” Banco digital en <https://www.elimparcial.com/sonora/sonora/Amenaza-contaminacion-a-las-costas-de-Sonora-20190617-0014.html>

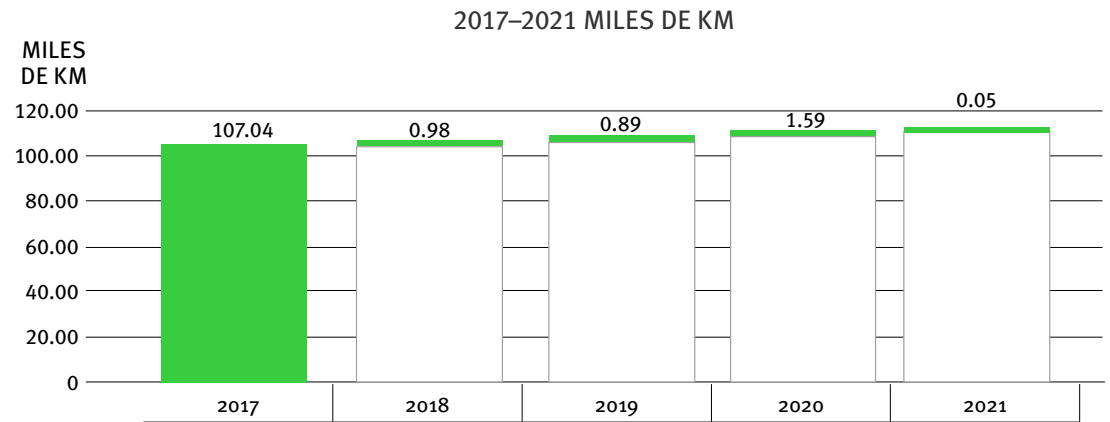
red, en perjuicio del mercado eléctrico mayorista y de la confiabilidad del Sistema Interconectado Nacional.

A diferencia de otras áreas de negocio como la generación, la transmisión y distribución de la energía eléctrica solo son tareas asignadas al Estado mexicano (monopolio natural). Desafortunadamente la Comisión Federal de Electricidad (CFE) incumple con el mandato constitucional. La contrarreforma energética (fallida) estaba enfocada en la generación de energía eléctrica. El déficit de inversión en transmisión tampoco es reciente. Entre 2018 y 2021 la red de transmisión creció 2.3% (2,531 kilómetros), pero de 2020 a 2021 la red tuvo el crecimiento más pobre en este periodo, tan solo 52 kilómetros (0.05% anual) (Cenace, 2019).

Al cierre de 2021 se realizaron 87 declaratorias de estados operativos de emergencia (EOE) y 2,097 estados operativos de alerta (EOA). El crecimiento anual fue de 70.6% y 16%, respectivamente. Tres de cada cuatro EOA ocurrieron en el norte del país, en donde Hermosillo se encuentra a la cabeza (14.7%). Así también, en 2021 la zona metropolitana de Monterrey y la zona Querétaro presentaron el 8.6% y 2.6% de los EOE, respectivamente. Como lo determinó el mismo Centro Nacional de Control de Energía (Cenace)

(2019), la falta de infraestructura de la Red Nacional de Transmisión (RNAT) es la que produce el mayor porcentaje de EOA (72.2%), otro porcentaje considerable se debe a fallas de la misma RNT (25.4%). De igual manera las fallas en la RNT producen el mayor porcentaje de EOE (83.9%), solo el 2.3% de tal estado es producido por condiciones climatológicas (Cenace, 2019) (Gráfica 19).

GRÁFICA 19. AVANCE INSUFICIENTE EN LA RED DE TRANSMISIÓN



Fuente: Elaboración propia con información de Cenace (s.f.).

AL CIERRE DE 2021 SE REALIZARON 87 DECLARATORIAS DE ESTADOS OPERATIVOS DE EMERGENCIA (EOE) Y 2,097 ESTADOS OPERATIVOS DE ALERTA (EOA). TRES DE CADA CUATRO EOA OCURRIERON EN EL CENTRO-NORTE DEL PAÍS.

2. ALMACENAMIENTO DE GAS NATURAL

De poco sirve contar con una de las redes de gasoductos más extensas del planeta y tener como vecino al mayor productor de gas natural en el mundo cuando desaprovechamos las ventajas del libre mercado (en vez de sufrir sus vaivenes) y la misma cercanía. Habrá que recordar que el gas natural es el combustible con el que se produce más de la mitad de la energía eléctrica en el país y es considerado como el energético de transición.

México cuenta con apenas 2.4 días de almacenamiento de gas natural en tres instalaciones (Altamira, Ensenada y Manzanillo, todas en el norte). Dicha cifra se encuentra muy por debajo de otras economías como Austria (318.3), Francia (98.8), Italia (93.8) o España (34.2) (IMCO, 2022b).

Existen al menos 20 proyectos de infraestructura de gas que representan inversiones por 300 mmdp y 50 mil empleos directos e indirectos, y que están pendientes de aprobación (CCE, 2021). De acuerdo con el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) (2022b), a pesar que en 2018 se publicó la “política pública en materia de almacenamiento de gas natural” con el objetivo de incrementar gradualmente la capacidad de almacenamiento del país hasta llegar

a los cinco días, esta no ha tenido continuidad y las licitaciones de los cuatro campos con los que se pretendía iniciar se encuentran suspendidas.

En 2021 la economía mexicana se enfrentó al fuerte corte de energía eléctrica debido a la disrupción en la disponibilidad de gas natural. De acuerdo con el Banco de México (Banxico, 2021), el apagón generó la pérdida de 0.37% del PIB manufacturero o 0.22% del PIB entre el primer trimestre de 2021 y el último trimestre de 2020. Un subconjunto de estados del norte fue aquel que tuvo las pérdidas más cuantiosas (0.28% del PIB y 0.48% del PIB manufacturero).³⁶ Las bajas temperaturas en Texas y la inadecuada gestión³⁷ de la CFE pusieron en jaque a gran parte del sector manufacturero³⁸ y como es de esperar al norte y en alguna medida a la ZM (Gráfica 20).

Además de estas problemáticas, otras medidas tomadas por el gobierno federal han afectado al norte en materia energética y económica. En primer lugar,

³⁶ Dentro de la clasificación regional de Banxico estas entidades forman parte del norte.

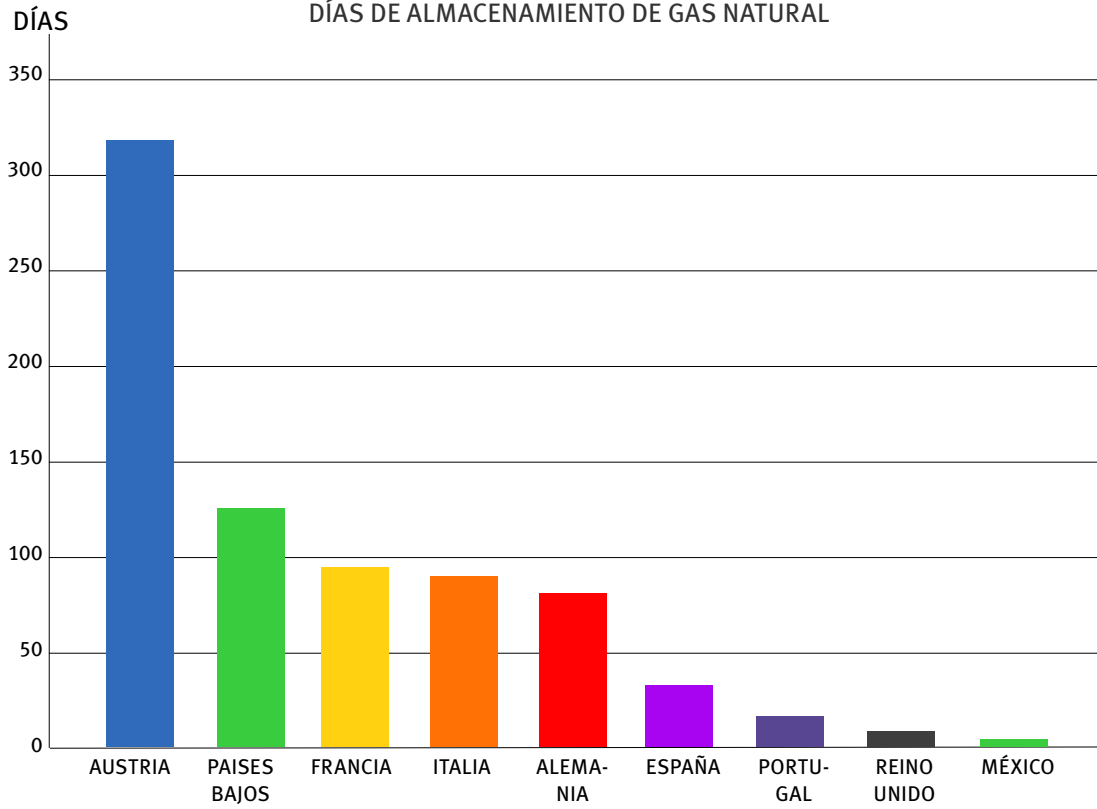
³⁷ La evidencia apunta a que la CFE especuló con el precio del gas natural.

³⁸ El 13.9% de las empresas del norte (clasificación Banxico) se detuvo totalmente debido a la escasez de gas natural o electricidad al menos un día y 14.6% se detuvo parcialmente por las mismas razones al menos un día.

EXISTEN AL MENOS
20 PROYECTOS DE
INFRAESTRUCTURA DE
GAS QUE REPRESENTAN
INVERSIONES POR 300
MMDP Y 50 MIL EMPLEOS
DIRECTOS E INDIRECTOS,
Y QUE ESTÁN PENDIENTES
DE APROBACIÓN

CCE, 2021.

**GRÁFICA 20. MÉXICO, OPORTUNIDAD DESAPROVECHADA
E INCERTIDUMBRE EN LA INDUSTRIA
DÍAS DE ALMACENAMIENTO DE GAS NATURAL**



Fuente: Elaboración propia con información de marzo (2022) e IMCO (2022b).

EL SECTOR ENERGÉTICO CONVIVE CON ALTOS NIVELES DE INCERTIDUMBRE DÍA CON DÍA, EMPEZANDO POR LA CANCELACIÓN DE LAS RONDAS 3.2 Y 3.3, DE EXPLORACIÓN Y EXTRACCIÓN EN ZONAS TERRESTRES DE RECURSOS CONVENCIONALES Y NO CONVENCIONALES.

el sector energético del país convive con altos niveles de incertidumbre día con día desde el inicio de esta administración federal, empezando por la cancelación de las rondas 3.2 y 3.3 (exploración y extracción en zonas terrestres de recursos convencionales y no convencionales), las cuales hubieran atraído inver-

siones considerables al estado de Tamaulipas (12.4 mmd) y la oportunidad de extraer el tan valorado gas natural. Esta entidad también tiene un enorme potencial de energía eólica (Wilson Center, 2012), sin embargo, está siendo desaprovechado.

Asimismo, México tiene un gran potencial para la generación de energía solar y en el norte este potencial es excepcional. Finalmente, ante la aparición de importantes yacimientos de litio en Sonora, el gobierno mexicano reformó la Ley Minera que establece que la exploración, explotación y aprovechamiento del litio³⁹ sean actividades a cargo del Estado, sin posibilidad de otorgar concesiones, bajo el argumento de

³⁹ El litio juega un papel relevante en la transición energética por su importancia para almacenar energía eléctrica

que son actividades de utilidad pública (Ballesteros, 2022). Se estima que para cubrir la demanda de litio en el mundo hacia 2035 se requieren 74 minas de este mineral adicionales a las que actualmente hay (Benchmark Source, 2022). Factores climáticos o conflictos bélicos como la invasión rusa en Ucrania han añadido mucha mayor incertidumbre a los mercados sobre todo de metales y gases raros, sumamente necesarios en la transición energética.



Imagen: “¿Qué es el litio y para qué se utiliza?” en <https://www.elsoldemexico.com.mx/doble-via/ciencia/que-es-el-litio-y-para-que-se-utiliza-aqui-te-explicamos-4565501.html>

◀ MEDIO AMBIENTE

En el reporte de Signos Vitales *El Sur de México: atraso, brechas y abandono* se describió un panorama sombrío y poco alentador en materia de medio ambiente y protección de los recursos naturales en aquella zona del país (Signos Vitales, 2022a). Para este estudio, que concentra información, datos e indicadores para el NORTE DEL PAÍS, el escenario parece ser igualmente oscuro y con un futuro comprometido. La región norte cuenta con características especiales, así como con necesidades y requerimientos únicos, lo cual la determinan por sí misma y la hacen completamente diferente a la región sur.

Cada micro-región en cada una de las entidades cuenta a su vez con ambientes y entornos singulares y, lo que da como consecuencia, que cada una de ellas de igual forma tenga datos delimitados, que al conjuntarlos con los de las demás entidades, dan forma y sentido a la perspectiva con la que cuenta el país en la zona norte. A pesar de que cada una de las entidades federativas tiene variables propias, es posible tener una imagen general sobre el estado que guardan los recursos naturales y el medio ambiente en la zona norte. Para lograr esta visión regional, esta sección da cuenta de indicadores como *a)* la dis-

ponibilidad, acceso y contaminación de agua; *b)* la degradación y contaminación del suelo; *c)* la calidad y contaminación del aire; y *d)* las capacidades institucionales de cada entidad, mismas que son evidentemente diferentes en cada una de ellas.

Cabe mencionar que el país en general cuenta con un atraso añejo en materia de implementación de política ambiental, mismo que ya ha sido documentado por Signos Vitales.⁴⁰ Durante décadas, el apoyo por parte de los tres niveles de gobierno a temas ambientales ha sido precario, y las políticas que se han ejecutado han servido como un placebo para esconder y acelerar los daños ambientales en México. Empero, durante la actual administración federal, esta situación se ha agravado a niveles críticos. Para una clara evidencia, basta con mirar el nivel de prioridad que ha dado el gobierno a los temas relacionados con el desarrollo sustentable, la protección del medio ambiente, al cambio climático y a los recursos naturales dentro del *Plan Nacional de Desarrollo 2019–2024 (PND 2020 – 2024)* (Segob, 2019). En este manifiesto político, más que un documento de política pública, se enmarcan todos estos temas dentro de una política social que,

⁴⁰ Véase <https://signosvitalismexico.org.mx/reportes/estancamiento-y-regresion-mexico-en-el-mundo/> y <https://signosvitalismexico.org.mx/economia/deterioro-ambiental-y-crecimiento-economico-en-mexico/>

de manera confusa y malograda, intenta en un solo párrafo cubrir las acciones que debe de seguir la administración para asegurar un ambiente sano.

A la fecha, la amplia y vasta biodiversidad en México se encuentra en un nivel de alta vulnerabilidad como nunca antes se había registrado en el país (Signos Vitales, 2022b, p. 170–199). El desaseo, desinterés, negligencia e ignorancia con la que se ha manejado el tema ambiental se hace nuevamente evidente, tal y como sucede con el *PND (2020 – 2024)*, al analizar el Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Segob, 2020). Este tuvo un retraso de más de dos años después de iniciada la administración, y en él se evidencian graves incongruencias con las acciones y políticas que implementa la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat). Esta situación arrastra a los 20 estados que conforman la zona norte.

Una de estas fallas de inicio es la falta de actualización de datos e indicadores del Sistema Nacional de Información Ambiental (SNIA), banco de datos estratégico para la toma de decisiones de muchos de los actores que conforman el Estado mexicano (Signos Vitales, 2020). Sumado a esto, la no actualización del SNIA desde 2017 ha impedido dar seguimiento a los

recursos naturales en la zona. Además, a esta falta de actualización de información, se le suma que más del 80% de las variables del Sistema Nacional de Información Ambiental y Recursos Naturales (SNIARN) han desaparecido (Signos Vitales, 2020).

Aún y cuando se pudiera pensar que la cercanía de las entidades que hacen frontera con los Estados Unidos pudieran reflejar avances o mejoras en sus capacidades institucionales ambientales, la realidad es muy distinta. El retraso que éstas enfrentan es evidente en materia de manejo de agua, suelo y aire. El efecto dominó que hubieran podido generar estas entidades, dados sus compromisos nacionales e internacionales, ha sido prácticamente nulo para las demás entidades del norte del país. No solo las entidades fronterizas, sino prácticamente la totalidad, carece de actualización de datos e información relevante para la toma de decisiones. Esta carencia ha demeritado la gestión ambiental en las entidades federativas.

EL RETRASO QUE LAS ENTIDADES DEL CENTRO–NORTE ENFRENTAN ES EVIDENTE EN MANEJO DE AGUA, SUELO Y AIRE. CARECE DE ACTUALIZACIÓN DE DATOS E INFORMACIÓN RELEVANTE PARA LA TOMA DE DECISIONES. ESTA CARENCIA HA DEMERITADO LA GESTIÓN AMBIENTAL EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS.

Entre las 20 entidades del centro–norte existen también desigualdades y diferencias en cuanto al desarrollo de infraestructura, en sus sistemas legales, en las estructuras políticas y en las rutas de toma de decisión, así como en los niveles de prosperidad e ingreso *per cápita*. Más aún, existen contrastes en cuanto al número de organizaciones no gubernamentales y organizaciones ambientales, en cuanto a la cultura, costumbres y percepción de la calidad ambiental y sus grados de protección (Lascurain, 2010).

También durante esta administración, el deterioro ambiental ha contribuido de manera importante a la pérdida de bienestar social en el país. A más de cuatro años y medio de este gobierno, se ha hecho evidente la priorización que ha dado la Semarnat a los temas políticos, en lugar de los que sí se debieran atender (Grupo Reforma, 2022). Los resultados de las políticas implementadas a lo largo de los últimos 30 años no han mostrado resultados efectivos, se prevén altos costos económicos, políticos, sociales y ambientales, mismos que terminarán afectando a la población más vulnerable (Signos Vitales, 2022b).

EL VALOR AMBIENTAL DEL CENTRO–NORTE

La región centro–norte de México, cuenta con una inigualable variedad de biodiversidad, misma que es una fuente abundante de recursos naturales. Considerando las 20 entidades en este estudio, es importante resaltar que sus recursos naturales son especialmente ricos y están conformados por al menos 92 Áreas Naturales Protegidas (ANP), mismas que están reconocidas a nivel mundial por su alto valor ambiental y que, en suma, rebasan los 52.7 millones de hectáreas (CONANP, 2021). Cabe resaltar que esta región rebasa por más de doble a las ANP con las que cuenta la región sur.⁴¹ Por tanto, el valor e impacto ambiental de esta región norte es uno de los grandes tesoros de México. No obstante, estos recursos y esta biodiversidad se encuentran en permanente riesgo debido a la presión que la creciente población, el desarrollo regional y el crecimiento económico han impuesto (Tabla 25).

⁴¹ La zona sur analizada en el reporte anterior, cuenta con más de 20 millones de hectáreas de ANP. (Signos Vitales, 2022a).

TABLA 25. ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS QUE CONFORMAN LA REGIÓN NORTE DE MÉXICO

REGIÓN	NÚM. DE ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS	HECTÁREAS
Centro y Eje Volcánico	36	1,729,164
Noreste y Alto Golfo de California	9	2,230,372
Norte y Sierra Madre Occidental	11	2,031,009
Noreste y Sierra Madre Oriental	17	3,246,339
Península de Baja California y Pacífico Norte	19	43,471,482
TOTAL	92	52,708,366

TAMBIÉN DURANTE ESTA ADMINISTRACIÓN, EL DETERIORO AMBIENTAL HA CONTRIBUIDO DE MANERA IMPORTANTE A LA PÉRDIDA DE BIENESTAR SOCIAL EN EL PAÍS.

Fuente: Elaboración propia con información de CONANP (2021).

Por su conformación geográfica, se hace evidente cómo esta región concentra puntos críticos de desarrollo y crecimiento que afectan, de manera sensible, el cuidado del medio ambiente. Las entidades que conforman la Zona Metropolitana del país⁴² agrupan el mayor número de población que rebasa los 26 millones de personas, mientras que las entidades de la región norte,⁴³ congregan a poco más de 58 millones

de personas (INEGI, 2020). La región en sí alberga a más del 66% de la población del país, mientras que la Zona Metropolitana agrupa a más del 20% (INEGI, 2020). Este panorama poblacional define la demanda por los recursos naturales y el nivel de estrés que tienen las cuencas hídricas, el suelo y el aire, fundamentalmente en la zona central.

⁴² Conformado por entidades como Ciudad de México y Estado de México.

⁴³ Conformado por Aguascalientes, Baja California, Baja Cali-

fornia Sur, Coahuila, Colima, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas y Zacatecas.



Imagen: El Soldado, un pequeño humedal en el Golfo de California. Foto: Mongabay.com en <https://www.ecoturismo.com/el-soldado-humedal-con-gran-biodiversidad-noroeste-de-mexico>



Imagen: El Pinacate y desierto de Altar en Sonora. Foto: Alfredo Martínez en <https://www.mexicodesconocido.com.mx/tips-viajero-el-pinacate-y-gran-desierto-de-altar-sonora.html>



Imagen: Sierra de Manantlán en Jalisco. Archivo: Conanp en <https://www.gob.mx/Semarnat/articulos/reserva-de-la-biosfera-sierra-de-manantlan>

La región⁴⁴ cuenta con un litoral de más de 6,900 kilómetros y por su riqueza natural es una de las que cuenta con una flora y fauna extremadamente diversa, en muchos de los casos endémica y en peligro de extinción (Conabio, s.f.). El litoral representa más del 68% del total del país (CONANP, 2021), por lo que la importancia que juega no solo en el manejo costero sino en el potencial de desarrollo económico del país,

⁴⁴ Las entidades consideradas son las de: Baja California, Baja California Sur, Sonora, Sinaloa, Nayarit, Jalisco, Colima, Michoacán y Tamaulipas.

es incalculable. Toda la región norte es un ejemplo claro de la riqueza natural, incluso comparándola con la región sur del país, que ya también tiene un nombre y un apellido bien ganados.

A pesar de que la región norte es, por sí misma, una referencia obligada en cualquier bibliografía mundial al hablar de la diversidad ambiental y de la amplia gama de flora y fauna, la ineficiencia de los tres órdenes de gobierno es indiscutible. Hasta antes de su crisis institucional en el 2022 perpetrada en

este gobierno, la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (Conabio) alertó constantemente en sus documentos “la necesidad” que enfrenta el país, primeramente para salvar y resguardar aquellas zonas que están siendo vulneradas y no protegidas y, en un segundo plano, reorientar toda la política ambiental que ha sido insuficiente y limitada en atender la problemática real del país. Lamentablemente dichas recomendaciones no se tomaron en cuenta por décadas durante la existencia de la Conabio.⁴⁵

La región, a pesar de contar con un ecosistema muy valioso, los datos oficiales indican que en esta zona se ha deteriorado más del 50% (Conabio, s.f.), efecto que será aún más devastador con los proyectos que se han implementado en la Península de Baja California, Sonora y Sinaloa que afectan de manera directa el Mar de Cortés. Hasta el 2019 se habían registrado al menos 22 accidentes graves de contaminación, derivados de la actividad minera y metalúrgica del Corporativo Grupo México (Espinosa, 2019). Ellos afectaron los ya de por sí problemas ambientales de la zona: a) mal uso y agotamiento del agua, b) contaminación del aire, c) la disposición final de desechos

⁴⁵ Para mayor información revisar <https://www.biodiversidad.gob.mx/>

tóxicos y d) los riesgos a la salud y la calidad de vida de los habitantes de la región (Alfie, 2002).

De acuerdo con el INECC (s.f.a), del potencial original de bosque Mesófilo que mostró la zona (121,821 Km²) se hace evidente un deterioro al incluir al menos 142 parches en los estados de Sinaloa, Nayarit, Jalisco, Colima, Michoacán y Tamaulipas (existe una vulnerabilidad de más del 20%). En lo que refiere al cambio de distribución potencial de especies en condiciones no análogas dentro de Áreas Naturales Protegidas, las regiones ubicadas principalmente en Aguasca-

HASTA EL 2019 SE HABÍAN REGISTRADO AL MENOS 22 ACCIDENTES GRAVES DE CONTAMINACIÓN, DERIVADOS DE LA ACTIVIDAD MINERA Y METALÚRGICA DEL CORPORATIVO GRUPO MÉXICO

ESPINOSA, 2019.



Imagen: “Grupo México impune a ocho años del derrame en río Sonora” en <https://desinformemonos.org/grupo-mexico-impune-a-ocho-anos-del-derrame-en-rio-sonora/>

lientes, Durango, Nayarit, Jalisco y Zacatecas son las que mayor categoría de riesgo presentan, con casi un 89% de superficie con potencial de cambio, lo cual cae dentro de la categoría de alarma. De igual forma, dentro de la categoría de alta (>86%), misma que requiere atención inmediata por parte de las autoridades, se encuentran regiones dentro de las entidades de Coahuila, Colima, Estado de México, Jalisco, Nuevo León y Querétaro (INECC, s.f.b.).

De las 207 presas distribuidas en el territorio nacional, cerca del 90% de éstas se encuentran en las entidades que estamos analizando en este reporte (186). De éstas, más del 85% se encuentran en vulnerabilidad muy alta o alta, lo que significa que pueden presentar fallas en la infraestructura y generar inundaciones, ocasionando diversos daños y pérdidas (Gobierno de México, s.f.b.). Un caso similar sucede con las mismas presas, pero relacionado con su vulnerabilidad al cambio climático y su infraestructura para generación de energía o almacenamiento de agua ante estrés hídrico, en donde más del 90% de estas presas cuentan con una vulnerabilidad de media a muy alta (Gobierno de México, s.f.a.).



Imagen: “Sequía en Nuevo León. Este es el nivel actual de las presas” en <https://abcnoticias.mx/local/2022/6/28/sequia-en-nuevo-leon-este-es-el-nivel-actual-de-las-presas-165533.html>

DE LAS 207 PRESAS DISTRIBUIDAS EN EL TERRITORIO NACIONAL, CERCA DEL 90% DE ÉSTAS SE ENCUENTRAN EN LA REGIÓN CENTRO–NORTE. DE ÉSTAS, MÁS DEL 85% SE ENCUENTRAN EN VULNERABILIDAD MUY ALTA O ALTA, LO QUE SIGNIFICA QUE PUEDEN PRESENTAR FALLAS EN LA INFRAESTRUCTURA Y GENERAR INUNDACIONES, OCASIONANDO DIVERSOS DAÑOS Y PÉRDIDAS GOBIERNO DE MÉXICO, S.F.B.

**CONDICIONES DE LOS
RECURSOS NATURALES
EN EL NORTE DE MÉXICO**

A pesar de que el deterioro ambiental en esta región no tiene los niveles de estrés como los tiene la región sur, de no corregir el rumbo en el futuro cercano, no se podrá soportar mayor crecimiento de las grandes urbes y mantener la demanda de flujos de energía requeridos por parte de su población. En lo que refiere a agua renovable *per cápita*, por ejemplo, las entidades que cuentan con un mejor desempeño son Baja California Sur, Coahuila, Colima, Chihuahua, Durango, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora y Tamaulipas, mismas que tienen la capacidad de renovar su agua en número por arriba de los 1,000 m³ por habitante al año. Mientras que entidades como Aguascalientes, Baja California, Ciudad de México, Guanajuato, Estado de México, Nuevo León y Querétaro, tuvieron un desempeño precario hasta el 2019, al no haber llegado al menos a los 1,000 m³ por habitante al año. Se hace evidente que las entidades que mayor estrés hídrico tienen son las que están ubicadas en el centro del país, teniendo una mayor demanda del recurso, principalmente por el alto número de población que habita en ellas (INEGI, s.f.).

TABLA 26. AGUA RENOVABLE POR HABITANTE DE CADA ENTIDAD FEDERATIVA AL 2019

ENTIDAD	AGUA RENOVABLE MEDIA (HM ³ /AÑO)	AGUA RENOVABLE PER CÁPITA AL 2019 (M ³ /HAB/AÑO)
Aguascalientes	536	396
Baja California	3.045	827
Baja California Sur	1.235	1.443
Coahuila	3.457	1.116
Colima	2.159	2.799
Chihuahua	11.759	3.054
CDMX	644	73
Durango	12.594	6.874
Guanajuato	3.886	648
Jalisco	15.951	1.926
Estado de México	4.786	268
Michoacán	12.633	2.679
Nayarit	6.606	5.075
Nuevo León	4.448	828
Querétaro	1.94	915
San Luis Potosí	10.862	3.815
Sinaloa	9.903	3.212
Sonora	7.154	2.316
Tamaulipas	8.962	2.423
Zacatecas	4.016	2.474
NACIONAL	451.585	3.586

Fuente: Elaboración propia con información de INEGI (s. f).

Aún y cuando prácticamente todas las entidades analizadas cuentan con más del 90% de los servicios hídricos, como lo son drenaje, sanitarios y agua entubada, la calidad y la eficiencia de los mismos plantea una enorme interrogante. Entidades que conforman la zona metropolitana (Estado de México y Ciudad de México) y parte de su periferia (Michoacán y Querétaro,) son las que presentan un mayor porcentaje de contaminación, con más del 70% de sus cuencas hídricas en peligro. Por su parte, entidades como Chihuahua, Coahuila, Guanajuato, Nuevo León, Querétaro y Zacatecas son las que presentan alertas amarillas en términos de contaminación de sus cuencas, con más del 40%. Así las entidades con menor contaminación de sus cuencas son las Baja Californias, Durango, Nayarit, Jalisco, Sonora y Tamaulipas (Conagua, 2021) (Tabla 27).

**ZONA METROPOLITANA,
MICHOACÁN Y QUERÉTARO,
PRESENTAN UN MAYOR
PORCENTAJE DE CONTAMINACIÓN,
CON MÁS DEL 70% DE SUS
CUENCAS HÍDRICAS EN PELIGRO**

CONAGUA, 2021

TABLA 27. TOTAL DE VIVIENDAS HABITADAS Y DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS HÍDRICOS
2019

ENTIDAD	VIVIENDAS PARTICULARES HABITADAS	CON DRENAJE	CON SANITARIO	CON AGUA ENTUBADA
Aguascalientes	386.011	>90%	>90%	>90%
Baja California	1,144,251	>90%	>90%	>90%
Baja California Sur	239.358	>80%	>90%	>80%
Coahuila	900.275	>90%	>90%	>80%
Colima	226.445	>90%	>90%	>90%
Chihuahua	1,145,185	>80%	>80%	>80%
CDMX	2,752,169	>90%	>90%	>90%
Durango	493.142	>80%	>80%	>80%
Guanajuato	1,584,834	>80%	>90%	>80%
Jalisco	2,327,794	>90%	>90%	>90%
Estado de México	4,561,381	>90%	>90%	>90%
Michoacán	1,282,371	>90%	>90%	>90%
Nayarit	360.079	>90%	>90%	>90%
Nuevo León	1,654,199	>90%	>90%	>90%
Querétaro	667.596	>90%	>90%	>90%
San Luis Potosí	773.425	>80%	>90%	>80%
Sinaloa	853.421	>90%	>90%	>90%
Sonora	874.341	>80%	>90%	>90%
Tamaulipas	1,067,197	>90%	>90%	>90%
Zacatecas	442.263	>90%	>90%	>90%
TOTAL	35,156,897	>90%	>90%	>90%

Fuente: Elaboración propia con información de INEGI (2021a).

Por lo que respecta a la degradación⁴⁶ del suelo total por entidad federativa, las entidades que están más afectadas son Chihuahua, Estado de México, Ciudad de México, Guanajuato, Querétaro, Nuevo León y Sonora, ya que todas estas cuentan con más del 60% de afectación. Las Baja Californias, Colima, Durango y Sinaloa son las entidades con menor degradación (> 40%), y Tamaulipas y Zacatecas cuya afectación va de >40% a 59% (Semarnat, 2002). En lo que refiere a sitios contaminados registrados como pasivos ambientales por entidad federativa, con la última información que se tiene del 2002, las entidades más afectadas son Chihuahua (66%), Ciudad de México (46%), Colima (54%), Durango (60%), Estado de México (60%), Guanajuato (63%), Jalisco (53%), Michoacán (55%), Sinaloa (52%) y Tamaulipas (56%). (Semarnat, 2002).

De acuerdo con datos oficiales del Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático (INECC, 2020), en lo que refiere al número de días por año en que se rebasa cualquier norma vigente de calidad del aire por estado y su zona conurbada, la zona metropolitana ha llegado a tener más de 270 días al año cuantificando hasta tres tipos de contaminantes diferentes.

⁴⁶ Degradación por erosión hídrica, eólica, química y física.

En esta misma situación, se encuentra Guadalajara, Jalisco (>230 días) con al menos tres contaminantes detectados. Pero también hay entidades que igualmente concentran el mayor número de ciudades que sobrepasan el número de días con concentraciones por arriba de los límites actuales de cualquier contaminante: Aguascalientes, Ags; Tijuana, B.C., Chihuahua y Ciudad Juárez, Chis., Torreón y Stillo, Coah., Celaya, Irapuato, León, Salamanca y Silao, Gto. y Querétaro, Corregidora, El Marqués y San Juan del Río, Qro.

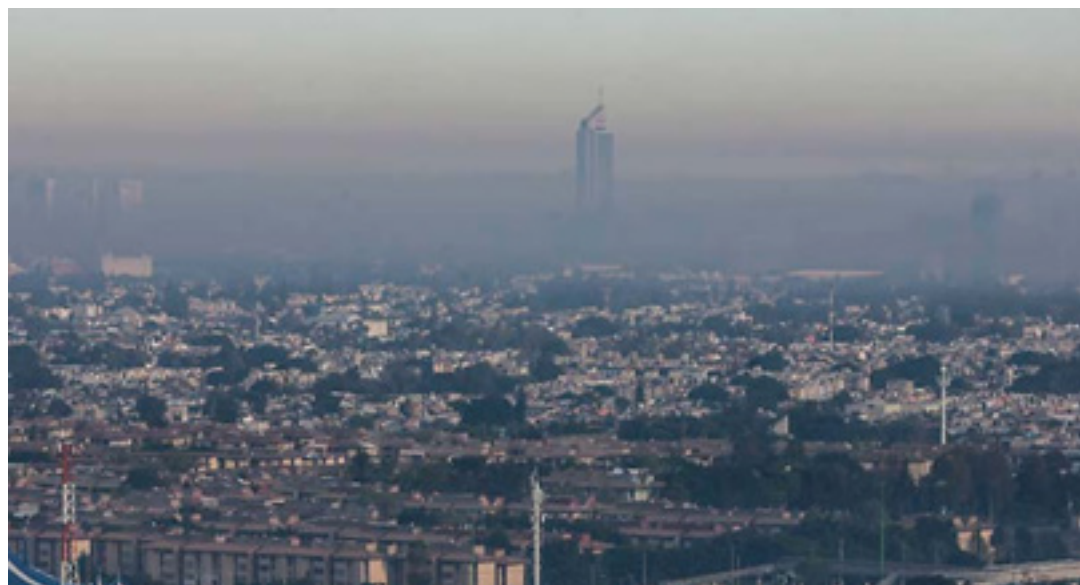


Imagen: “Altos grados de contaminación atmosférica en Guadalajara”. Foto: El Informador en <https://zonaguadalajara.com/zmg-con-altos-grados-de-contaminacion-atmosferica-al-amanecer-del-25/>

DESEMPEÑO Y CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDAD AMBIENTAL

Un medio ambiente sano es garantía de bienestar social. “Los recursos naturales están íntimamente ligados con los objetivos de desarrollo sostenible” (International Resource Panel, 2019), y representan la base para el crecimiento y desarrollo económico, por lo que, “reconocer formalmente el derecho a un medio ambiente sano es fundamental para combatir los flagelos del cambio climático, la pérdida de la biodiversidad y la contaminación, que matan a más de ocho millones de personas cada año” (Naciones Unidas, 2018). Los efectos del deterioro se manifiestan “en la pérdida de áreas forestales, en la alteración de los ciclos hidrológicos, en la pérdida de ecosistemas, de suelo, en la contaminación de suelo, agua y atmósfera, entre otros” (Carabias, s.f.) los cuales generan afectaciones económicas y sociales.

Las principales causas se derivan de las actividades políticas, económicas y sociales, mismas que generan consecuencias transversales que no reflejan los costos reales de estas acciones y ponen en riesgo el desarrollo del territorio, siendo “necesario detener las tendencias actuales de destrucción del medio”

(Carabias, s.f) si se quiere fomentar un crecimiento sostenible y generar un medio ambiente sano.

México entra en la era de la modernización ecológica bajo una vulnerabilidad extrema determinada primordialmente por el poco interés por parte de las administraciones gubernamentales por hacer del tema ambiental, uno que estuviera en los primeros lugares de sus agendas. Es así como México da inicio, de forma tardía, a un largo y accidentado proceso de adaptación al nuevo entorno nacional e internacional, dando lugar a una política ambiental en transición caracterizada por un manejo desarticulado de sus distintos componentes, y la adopción de respuestas ambivalentes frente a los retos extremadamente delicados.

Históricamente, el gobierno federal no ha sido capaz de ver en los gobiernos estatales a un grupo de aliados. Por el contrario, estos gobiernos han tenido que tomar muchas decisiones en materia ambiental sin el apoyo y soporte de la federación. En consecuencia, la implementación de sus políticas ha tenido diferentes carencias y deficiencias, mismas que impactan directamente en la calidad ambiental de las regiones. El hecho de dejar en un segundo plano a las entidades

federativas por parte del gobierno federal, es una política que se ha exacerbado a lo largo de esta última administración. No ha mostrado una vocación para atender los temas ambientales y climáticos.

De la totalidad de las entidades que se analizaron en este reporte, todas cuentan con una dependencia especializada en el cuidado y protección al medio ambiente. A diferencia de la Semarnat, se han robustecido gradualmente las capacidades institucionales de cada una de las dependencias estatales. Con el desmantelamiento acelerado de la Semarnat y la reducción de su presupuesto han desaparecido muchas de las principales atribuciones y no se han cumplido compromisos internacionales.

Sin embargo, existe una discrepancia importante entre las 20 entidades de este estudio sobre el presupuesto asignado a cada dependencia. Las entidades que han tenido importantes reducciones presupuestales son Aguascalientes, las dos Baja Californias, Chihuahua, Coahuila, Colima, Durango, Jalisco, Michoacán, Querétaro, San Luis Potosí, Tamaulipas y Zacatecas. Naturalmente, ellas son las que reportan mayores daños ambientales en agua, suelo y aire. Por su parte, Guanajuato, Nayarit, Sinaloa y Sonora han tenido que maniobrar los aumentos y descensos presupuestales.

El hecho de que para el gobierno federal la propuesta medio ambiental no sea tomada con seriedad, el efecto también se resiente en los estados y más en los que han llegado al poder por el mismo partido que el gobierno federal. Esta política afecta la continuidad de los proyectos implementados en el pasado y los que están programados para implementarse en el futuro. Finalmente, el único estado que ha incrementado el presupuesto de forma exponencial es Nuevo León (en casi 500%)⁴⁷, hecho que permitirá garantizar tanto continuidad como innovación de políticas.

Al igual que el resto del país, la zona norte de México depende de manera sustantiva de los servicios turísticos que se ofrecen en la zona. En entidades como Baja California, Baja California Sur, Sonora, Sinaloa, Nayarit y Colima, la vinculación con el turismo verde es de más del 60% (Signos Vitales, 2021a). De las 20 entidades analizadas en este reporte, solo dos cuentan con una infraestructura de capital orientada al turismo mayor al 20% respecto del total de sus activos (de más del doble que el promedio nacional), son los casos de Baja California Sur (48.3%) y Nayarit (41.9%) (Signos Vitales, 2021a).

⁴⁷ Información obtenida a través de la revisión de los documentos de las Secretarías de Gobierno de los Estados (2019–2023).

EL ÚNICO ESTADO QUE HA INCREMENTADO EL PRESUPUESTO DE FORMA EXPONENCIAL ES NUEVO LEÓN (EN CASI 500%), HECHO QUE PERMITIRÁ GARANTIZAR TANTO CONTINUIDAD COMO INNOVACIÓN DE POLÍTICAS.

En México, de acuerdo con el Censo Económico 2019, 786,540 establecimientos dependen económicamente del turismo (16.4% del total de los establecimientos en el país), y el 9.9% de los activos fijos del país están orientados a la producción turística (Signos Vitales, 2021a). Para los estados en el norte del país se estima que, posterior al gran confinamiento durante la pandemia por COVID-19, el intento de recuperación del sector sea mucho más agresivo y firme, pudiendo dejar a un lado la importancia que merece el cuidado y la protección del entorno natural (Tabla 28).

En muchos casos, el trabajo de fortalecimiento de las capacidades institucionales ha sido una tarea que ha llevado muchos años, por lo que cada entidad ha

DE ACUERDO CON EL CENSO ECONÓMICO 2019, EN MÉXICO 786,540 ESTABLECIMIENTOS DEPENDEN ECONÓMICAMENTE DEL TURISMO (16.4% DEL TOTAL DE LOS ESTABLECIMIENTOS EN EL PAÍS), Y EL 9.9% DE LOS ACTIVOS FIJOS DEL PAÍS ESTÁN ORIENTADOS A LA PRODUCCIÓN TURÍSTICA

SIGNOS VITALES, 2021



Imagen: Cabo San Lucas en <https://www.turismo-mexico.es/baja-california-sur/los-cabos-san-jose-y-cabo-san-lucas/>



Imagen: “Colima, ciudad de contrastes” Foto: Archivo MD en <https://www.mexicodesconocido.com.mx/colima-una-ciudad-de-contrastes.html>



Imagen: “Nayarit quiere ser la joya que conquiste a los europeos” en <https://www.altonivel.com.mx/empresas/turismo/nayarit-joya-turismo-europeos/>

TABLA 28. PRESUPUESTO DE LAS SECRETARÍAS RELACIONADAS CON TEMAS AMBIENTALES POR ENTIDAD FEDERATIVA. CIFRAS EN MDP*

REGIÓN	ENTIDAD	PRESUPUESTO 2019	PRESUPUESTO 2020	PRESUPUESTO 2021	PRESUPUESTO 2022	TOTAL
ZONA METROPOLITANA	CDMX	1,413	1,435	1,201	765	
	Edo. México	1,416	1,243	1,175	1,243	
	PROMEDIO ZONA METROPOLITANA					
ZONA CENTRO–NORTE	Aguascalientes	134.7	33.6	122	103	
	Baja California	87.8	78.3	N.D.	59.3	
	Baja California Sur	86.7	53.8	N.D.	44.6	
	Chihuahua	112.1	75.8	N.D.	62.9	
	Coahuila	122.2	62.4	51.9	51.5	
	Colima	92.2	30.9	N.D.	25.6	
	Durango	239	97.6	24	81.0	
	Guanajuato	139.5	208.5	N.D.	173.1	
	Jalisco	146.9	142.5	N.D.	118.3	
	Michoacán	131.3	123.7	N.D.	79.5	
	Nayarit	79.5	60	N.D.	54.7	
	Nuevo León	175.7	97.7	N.D.	584.7	
	Querétaro	86.1	73.2	N.D.	13.5	
	San Luis Potosí	89.0	146.8	N.D.	73.3	
	Sinaloa	143.8	87.1	N.D.	151.7	
	Sonora	111.8	94.7	N.D.	82.3	
	Tamaulipas	274.8	161.6	N.D.	124.1	
	Zacatecas	197.2	69.4	N.D.	12.1	
PROMEDIO ZONA CENTRO–NORTE					3,371	
ZONA SUR	PROMEDIO ZONA SUR					4,235
NACIONAL	PROMEDIO NACIONAL					9,714

Fuente: Elaboración propia con información de las Secretarías de Gobierno de los Estados (2019-2023).

logrado acumular un número importante de Leyes y Reglamentos que dan forma y sentido a la construcción, diseño e implementación de políticas ambientales en dichas entidades. Muchas de éstas cuentan con una verdadera vocación ambiental, misma que se refleja justamente en el respaldo normativo y jurídico. Las que cuentan con un respaldo más robusto son la Ciudad de México, Jalisco, Michoacán, Nuevo León, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, Oaxaca, Quintana Roo y Veracruz; todas estas con más de 22 Leyes vinculantes. Las que cuantifican un menor número de normas (<15) son Aguascalientes, Guanajuato y Querétaro (ITESM, s. f).

En términos presupuestales, existe una tendencia a que la zona metropolitana (Ciudad de México y Estado de México) sean las entidades a nivel nacional que cuentan con una mayor asignación anual a los rubros relacionados con temas ambientales, mientras que entidades como Nuevo León, Baja California, Durango, Sonora y Tamaulipas son las entidades que han demostrado un sensible interés por temas verdes y han asignado un presupuesto mayor a lo largo de los años recientes.⁴⁸

⁴⁸ Información obtenida a través de la revisión de los documentos de las Secretarías de Gobierno de los Estados (2019–2023).

LAS ENTIDADES QUE CUENTAN CON UN RESPALDO NORMATIVO Y JURÍDICO MÁS ROBUSTO SON LA CIUDAD DE MÉXICO, JALISCO, MICHOACÁN, NUEVO LEÓN, SINALOA, SONORA, TAMAULIPAS, OAXACA, QUINTANA ROO Y VERACRUZ. LAS ENTIDADES QUE CUENTAN CON MENOR NÚMERO DE NORMAS SON AGUASCALIENTES, GUANAJUATO Y QUERÉTARO.

ITESM, S.F.

◀ PERSPECTIVA GENERAL

En prácticamente todos los sectores, el norte del país es una región que bien podría subsistir de manera independiente. La región cuenta con los elementos, la infraestructura y el equipamiento necesarios para ser solvente en muchos sentidos. En materia ambiental, la zona suma una vasta biodiversidad rica en flora y fauna silvestre y marina. No obstante, el uso excesivo de estos elementos naturales ha desgastado el entorno de manera especial por los últimos 30 años. A pesar de que existen varios y diferentes estudios oficiales y académicos en donde se señala la importancia de la región y de su urgente mantenimiento, poco se ha logrado al paso del tiempo.

México ha sido renuente en darse cuenta, tanto de la valía de sus recursos naturales, como del deterioro que están sufriendo a costa de un crecimiento (en aspectos económicos y de población, principalmente) desordenado y mal planeado. El norte de México cuenta con un desgaste importante en materia de contaminación y calidad de agua, suelo y aire, mismo que se incrementa de manera acelerada al no contar con las herramientas mínimas de política para hacer frente a dichos retos. En muchas localidades de estas 20 entidades, se encuentran ya viviendo un escenario catastrófico en materia ambiental.

Si bien México no cuenta con los niveles óptimos de calidad ambiental en al menos agua, suelo y aire, sería injusto señalar a un solo culpable. El gobierno federal ha jugado un papel determinante y decisivo en el retraso que ha tenido la consolidación de una verdadera conciencia ambiental; no obstante, otros actores igualmente importantes tienen una deuda que pagar. Los gobiernos estatales, sobre todo y más que los municipales, son los que deberían de tomar un papel preponderante en la solución de problemas ambientales. El modelo norteamericano, que tiene a la mano muchos de los estados de la región, ha sido poco valorado y más bien ignorado para caer en el mismo letargo institucional en donde difícilmente se les da solución a los problemas ambientales.

El hecho es que tanto la región norte, centro y sur, carecen de una ruta virtuosa para solventar los enormes retos ambientales que se viven en el país. La destrucción institucional que se ha vivido en esta administración en especial, ha sido lapidaria para muchos proyectos que en su momento fueron y tuvieron resultados positivos. Una de las situaciones que ha enfrentado la sociedad mexicana, es justamente que la eliminación de cientos de políticas y programas del gobierno, ha resultado en un estancamiento en la producción de soluciones, así como también en un

aumento de los problemas en general, siendo uno de los más desastrosos el que refiere al medio ambiente.

La realidad y la precariedad ambiental en México no sólo alcanza la zona norte, sino que se extiende al centro y sur del país, y representan un escenario de vulnerabilidad extrema para los años venideros. El hecho es que muchos de los proyectos que ahora se impulsan y se promueven, reflejan una desatención y un desacierto gubernamental en la toma de decisiones y en la priorización de problemas públicos. La evidencia indica que, a un mayor presupuesto, no necesariamente se refleja un mejor desempeño y atención a los temas ambientales. El esfuerzo requerido para revertir el daño es probable que lleve años de focalización y atención de cuencas hídricas, tierra y aire. La voluntad política es el criterio que ha servido como bastión de liderazgo para aquellas entidades cuyo futuro depende, en parte, de la calidad y riqueza de su biodiversidad. El futuro del país en materia ambiental deberá de empezar a sumar nuevos actores en la toma de decisiones, que promuevan y atiendan de manera regional el desgaste, la degradación o los efectos contaminantes, pero también el cuidado, atención y promoción de una cultura verde.

MUCHOS DE LOS PROYECTOS QUE AHORA SE IMPULSAN Y SE PROMUEVEN, REFLEJAN UNA DESATENCIÓN Y UN DESACIERTO GUBERNAMENTAL EN LA TOMA DE DECISIONES Y EN LA PRIORIZACIÓN DE PROBLEMAS PÚBLICOS.

EL ESFUERZO REQUERIDO PARA REVERTIR EL DAÑO ES PROBABLE QUE LLEVE AÑOS DE FOCALIZACIÓN Y ATENCIÓN DE CUENCAS HÍDRICAS, TIERRA Y AIRE.



A photograph of a business meeting. Several people in business attire are gathered around a table. One person is pointing at a tablet displaying a pie chart and bar graphs. Another person is writing in a notebook. The scene is brightly lit, and the overall atmosphere is professional and collaborative. A green horizontal bar is overlaid across the middle of the image, containing the text 'COMENTARIOS FINALES'.

COMENTARIOS FINALES

COMENTARIOS FINALES

El reporte *El norte de México: claroscuros de una región desigual*, permite tener una panorámica donde se visualiza que la región sufre de varios y diferentes problemas con un alto nivel de complejidad. La poca eficiencia que han tenido los principales actores nacionales, regionales y locales en la solución de problemas, ha mermado el ritmo y el rumbo de su desarrollo, crecimiento y de la búsqueda de prosperidad, en una región que tradicionalmente había marcado la dirección del país. Temas como el de la inseguridad o la violación al Estado de Derecho, el desabasto y desatención en salud, las carencias en la educación, los elevados índices de pobreza en general, la caída de la inversión y el consumo privado en la región, y rezagos en el manejo energético y ambiental, así como muchos otros más, son problemas que aún siguen afectando el día a día de los habitantes de dicha región.

Uno de los principales valores agregados con el que cuenta este reporte, es precisamente el de poder contrastar la realidad a través de un uso minucioso y preciso de datos e indicadores, contra la información y la narrativa oficial gubernamental. En un país

en donde la producción, actualización y difusión de información cuantitativa está cada vez más mermada y corrompida, la presentación de este tipo de análisis puede brindar un respiro para el apoyo en la toma de decisiones en todos los niveles y sectores de la sociedad. El reporte hace un balance completo de las problemáticas más importantes que afectan de manera directa a la sociedad y los niveles en su calidad de vida. Para tener una perspectiva general del país, los temas que se abordan en este estudio son un espejo de nuestro reporte *El sur de México: atraso, brechas y abandono*.

Este reporte presenta a una región norte que ha estado abandonada en lo que refiere a buenas prácticas administrativas para el logro de metas, por los pasados 30 años. El impacto que esto tiene para el crecimiento y desarrollo regional, determinan un situación precaria, misma que lamentablemente impacta, de igual manera, al resto del país. A pesar de su cercanía con los Estados Unidos, la región norte de México no ha adoptado tanto estrategias como políticas que pudieran mejorar el panorama sectorial de la región.

La comparativa que tiene este reporte con el del Sur, brinda entonces una imagen mucho más clara de lo que está sucediendo en el país en su conjunto. La realidad que enfrentamos como país, en este caso la región centro–norte, está amenazando el futuro de millones de personas y la convivencia social entre mexicanos cada vez más alejados. Deseamos contribuir a que se cuente con la mejor información e interpretación estadística para respaldar las mejores decisiones que vuelvan a colocar al país en una ruta de crecimiento, desarrollo y prosperidad.

EL REPORTE HACE UN BALANCE COMPLETO DE LAS PROBLEMÁTICAS MÁS IMPORTANTES QUE AFECTAN DE MANERA DIRECTA A LA SOCIEDAD Y LOS NIVELES EN SU CALIDAD DE VIDA. PARA TENER UNA PERSPECTIVA GENERAL DEL PAÍS, LOS TEMAS QUE SE ABORDAN EN ESTE ESTUDIO SON UN ESPEJO DE NUESTRO REPORTE *EL SUR DE MÉXICO: ATRASO, BRECHAS Y ABANDONO*.



A close-up photograph of a stack of several books. The books are open, showing their pages and spines. A green banner is overlaid across the middle of the stack, featuring the word 'REFERENCIAS' in white, bold, uppercase letters. The background is slightly blurred, focusing attention on the books and the banner.

REFERENCIAS

REFERENCIAS

- Acción Ciudadana Frente a la Pobreza. (s.f). *Observatorio de Trabajo Digno. Región Sur-sureste*. Disponible en: <https://frentealapobreza.mx/observatorio-de-trabajo-digno/perfil-region.php?=sureste>
- Acción Ciudadana Frente a la Pobreza. (2017). *Derechos Humanos y Pobreza Políticas públicas frente a la pobreza con la perspectiva de derechos del artículo 1º constitucional*. Disponible en: https://www.cndh.org.mx/sites/all/doc/Informes/Especiales/Pobreza_DH_SE_o82018.pdf
- Agenda de la ONU para los refugiados (ACNUR). (2021). *Protección y soluciones en pandemia 2021.Principales resultados ACNUR México*. Disponible en: <https://www.acnur.org/6261d3ee4>
- Alfie, M. (2002). *El medio ambiente en la frontera México-Estados Unidos: ¿Las ONG ambientalistas, nuevos actores sociales?*. Disponible en: [El medio ambiente en la frontera México-Estados Unidos: ¿Las ONG ambientalistas, nuevos actores sociales? \(scielo.org.mx\)](https://www.scielo.org.mx/)
- Ballesteros, F. (2022). *Perspectivas para el litio en México después de las reformas a la Ley Minera*. Natural Resource Governance Institute. Disponible en: https://resourcegovernance.org/sites/default/files/documents/litio_en_mexico_y_reforma_minera_o.pdf
- Banco de México (Banxico). (s.f.). *Ingresos por remesas, distribución por municipio - (CE166)*. Disponible en: <https://www.banxico.org.mx/SielInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?sector=1&accion=consultarCuadro&idCuadro=-CE166&locale=es>
- Banco de México (Banxico) (2021a). *Interrupciones en la Provisión de Gas Natural y Electricidad en Febrero y sus Efectos sobre la Actividad Económica Regional*. Disponible en: [Interrupciones en la Provisión de Gas Natural y Electricidad en Febrero y sus Efectos sobre la Actividad Económica Regional \(banxico.org.mx\)](https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/reportes-sobre-las-economias-regionales/recuadros/%7B-1D16C149-35FB-577B-4262-27DB722C71E8%7D.pdf)
- Banco de México (Banxico). (2021b). *Remesas y su Efecto sobre el Consumo de los Hogares en las Regiones de México en el Contexto de la Pandemia de COVID-19*. Disponible en: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/reportes-sobre-las-economias-regionales/recuadros/%7B-1D16C149-35FB-577B-4262-27DB722C71E8%7D.pdf>
- Banco de México (Banxico). (2022). *Reporte sobre las Economías Regionales*. Disponible en: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/reportes-sobre-las-economias-regionales/%7B5C5509A9-3586-1D23-C633-5E55962A-13D8%7D.pdf>
- Banco Mundial. (2020). *Índice de Gini*. Disponible en: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI?end=2021&start=2021&view=map>
- Bebbington, A., Escobal, A., Soloaga, I. y Tomaselli, A. (2016). *Trampas territoriales de pobreza, desigualdad y baja movilidad social: los casos de Chile, México y Perú*. México, DF. Centro de Estudios Espinosa Yglesias, Rimisp y Universidad Iberoamericana. Disponible en: <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2018/06/Trampas-territoriales-de-pobreza-desigualdad-y-baja-movilidad-social.pdf>
- Benchmark Source. (2022). *More than 300 new mines required to meet battery demand by 2035*. Disponible en: <https://source.benchmarkminerals.com/article/more-than-300-new-mines-required-to-meet-battery-demand-by-2035>
- Carabias, J. (s.f.). *Deterioro Ambiental en México*. Revista de Cultura Científica. Facultad de Ciencias. UNAM. Disponible en: [Deterioro ambiental en México - Revista Ciencias \(revistacienciasunam.com\)](https://www.revistacienciasunam.com/)

- Cárdenas, E. (2015). *El largo curso de la economía mexicana. De 1780 a nuestros días*. México. Fondo de Cultura Económica y El Colegio de México, Capítulo XIII
- Causa en Común. (2021). *Elementos militares en la esfera civil*. En Observatorio de la Guardia Nacional y la Militarización en México. Disponible en: [200917_Elementos-militares-en-la-esfera-civil_V1-1-2.xlsx \(live.com\)](#)
- Causa en Común. (2022a). *Análisis de los datos sobre denuncias y víctimas reportadas por el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública Enero-Octubre 2022*. Disponible en: [2022.11.24_Reporte_VDRSE_Octv1.pptx \(causaencomun.org.mx\)](#)
- Causa en Común. (2022b). *Galería del horror: Atrocidades y eventos de alto impacto registrados en medios Enero-Octubre 2022*. Disponible en: [Atrocidades_Ene_Oct_2022.pdf \(causaencomun.org.mx\)](#)
- Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY). (2017). *ES-RU-EMOVI 2017*. Disponible en: <https://ceey.org.mx/contenido/que-hacemos/emovi/>
- Centro Nacional de Control de Energía (CENACE). (s.f.). Programa de Ampliación y Modernización de la Red Nacional de Transmisión y Redes Generales de Distribución Del Mercado Eléctrico Mayorista. PRODESEN 2019-2023. Disponible en: [Programa de Ampliación y Modernización de la RNT y RGD 2019 - 2023.pdf \(cenace.gob.mx\)](#)
- Centro Nacional de Control de Energía (CENACE). (2019). *Centro Nacional de Control de Energía*. Disponible en: https://www.cenace.gob.mx/Docs/10_PLANEACION/ProgramasAyM/Programa%20de%20Ampliación%20y%20Modernización%20de%20la%20RNT%20y%20RGD%202019%20-%202023.pdf
- Cero Desabasto. (2022). *Radiografía del desabasto. Informe de Transparencia en Salud 2017-202*. Disponible en: <https://cdn-yeeko.s3.amazonaws.com/assets/Radiografia+desabasto+2017-2021.pdf>
- Comisión Mexicana de Ayuda a Refugiados (COMAR). (s.f.). *La COMAR en números*. Diciembre 2022. Disponible en: <https://www.gob.mx/comar>
- Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP). (2021). *Áreas Naturales Protegidas*. Gobierno de México. Disponible en: [Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas | Gobierno | gob.mx \(www.gob.mx\)](#)
- Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH). (s.f.). *Personas Migrantes. Análisis Situacional de los Derechos Humanos de las Personas Migrantes*. Disponible en: <http://informe.cndh.org.mx/menu.aspx?id=30055>
- Comisión Nacional del Agua (CONAGUA). (2021). *Calidad del agua en México*. Gobierno de México. Disponible en: [Calidad del agua en México | Comisión Nacional del Agua | Gobierno | gob.mx \(www.gob.mx\)](#)
- Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO). (s.f.). *Selvas húmedas*. Disponible en: <https://www.biodiversidad.gob.mx/ecosistemas/selvaHumeda>
- Consejo Coordinador Empresarial (CCE). (2021). *Indispensable fortalecer la infraestructura de transmisión y distribución de energía*. Disponible en: https://cce.org.mx/wp-content/uploads/2021/03/Fortalecer_transmisión_y_distribución.pdf
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT). (s.f.). *Padrón de Beneficiarios. Becas de Posgrado y Apoyos a la Calidad*. Disponible en: https://conacyt.mx/becas_posgrados/padron-de-beneficiarios/
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT). (2022). *Padrón de Beneficiarios. Becas de Posgrado y Apoyos a la Calidad*. Beneficiarios Enero a Diciembre de 2022. Disponible en: https://conacyt.mx/becas_posgrados/padron-de-beneficiarios/

- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval). (s.f.a). *Medición de la pobreza*. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (s.f.b). *Resultados de ITLP y pobreza laboral a nivel nacional y entidad federativa al tercer trimestre de 2022*. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/ITLP-IS_pobreza_laboral.aspx
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) (s.f.c). *Sistema de información de derechos sociales*. Disponible en: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Sistema-de-informacion-de-derechos-sociales.aspx>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (s.f.d): *Pobreza Multidimensional: Indicadores de Carencia Social*. Formato de archivo:PDF/Adobe Acrobat
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2021). *Dirección de información y comunicación social. Comunicado No. 4. El Coneval presenta el Índice de rezago social 2020 a nivel e.ntidad federativa, municipal y localidad*. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2021/COMUNICADO_04_INDICE_REZAGO_SOCIAL_2020.pdf
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. CONEVAL. (2022). *El Coneval Presenta Información Referente A La Pobreza Laboral Al Tercer Trimestre De 2022*. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/ITLP-IS_pobreza_laboral.aspx
- De la Torre, R. (2020). *Reporte de movilidad social educativa 2020*. Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY).Disponible en: <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2020/10/Reporte-de-movilidad-social-educativa-2020.pdf>
- Delajara, M. y Graña, D. (2017). *Intergenerational Social Mobility in Mexico and its Regions*. Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY). Disponible en: <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2018/06/06-Delajara-Gra%C3%B1a-2017.pdf>
- El Colegio de México (Colmex). (2018). *Desigualdades en México 2018 / El Colegio de México 1a ed. Ciudad de México, México: El Colegio de México, Red de Estudios sobre Desigualdades, 2018*. Disponible en: <https://desigualdades.colmex.mx/informe-desigualdades-2018.pdf>
- Espinosa, M. (2019). *Crimen ambiental lo sucedido en el Mar de Cortés*. UNAM Global. Disponible en: [Crimen ambiental lo sucedido en el Mar de Cortés | UNAM Global](https://www.unam.mx/global/crimen-ambiental-lo-sucedido-en-el-mar-de-cort%C3%A9s)
- Feix, N. (2020). *México y la crisis de la COVID-19 en el mundo deltrabajo: respuestas y desafíos. Panorama laboral en tiempos de la COVID-19*. [Nota Técnica País]. Organización Internacional del Trabajo (OIT). Disponible en: [wcms_757364.pdf \(ilo.org\)](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/-/dct/publications/-/wcms_757364.pdf)
- Fernández, V., y Martínez, A. (1984). Crítica al libro “para conocer a nuestros militares”. Revista Española de Investigaciones Sociológicas, No. 36. Pp: 197-217, Disponible en PDF:http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_036_14.pdf
- Fundación Konrad Adenauer, Instituto Nacional Electoral (INE), Polilat, Confederación USEM y Centro de Estudios Políticos y Sociales (CEPOS). (2022.). *Índice de Desarrollo Democrático (IDD-MEX) 2021*. Disponible en:<https://idd-mex.org>
- Gobierno de la Ciudad de México. (s.f.). *Proyecto de Presupuestos de Egresos*. Disponible en: <https://www.transparencia.cdmx.gob.mx/secretaria-del-medio-ambiente/entrada/20097>
- Gobierno de México. (s.f.). *Padrón Único de Beneficiarios (PUB)*. Consolidado de los programas sociales. Disponible en: <https://pub.bienestar.gob.mx/pub/agregado>
- Gobierno de México. (s.f.a). *Evaluación de la vulnerabilidad al cambio climático relacionada a la infraestructura de presas*

- de generación de energía o almacenamiento de agua ante estrés hídrico. Disponible en: [Presas - estrés hídrico \(inecc.gob.mx\)](#)
- Gobierno de México. (s.f.b). *Evaluación de la vulnerabilidad al cambio climático relacionada a la infraestructura de presas de generación de energía o almacenamiento de agua ante inundaciones*. Disponible en: [Presas - inundación \(inecc.gob.mx\)](#)
- Gobierno de México. (s.f.c). *Portafolio de Información*. Disponible en: <https://www.cnbv.gob.mx/Paginas/PortafolioDeInformacion.aspx>
- Gobierno de México (2021). *079. Personas migrantes en territorio mexicano también recibirán vacuna contra COVID-19*. [comunicado de prensa]. Secretaría de salud. Disponible en: <https://www.gob.mx/salud/prensa/079-personas-migrantes-en-territorio-mexicano-tambien-recibiran-vacuna-contracovid-19#:~:text=Las%20personas%20migrantes%20que%20se,Epidemiolog%C3%ADa%2C%20Jos%C3%A9%20Luis%20Alom%C3%ADa%20Zegarra>.
- Gobierno de México. (2022). *Informe Estadístico sobre el comportamiento de la Inversión Extranjera Directa*. Disponible en: [Comisión Nacional de Inversiones Extranjeras \(www.gob.mx\)](#)
- Grupo Reforma. (2022). *Renuncian en Semarnat entre presiones por Tren Maya*. Disponible en: https://www.reforma.com/aplicacioneslibre/preacceso/articulo/default.aspx?_rval=1&urlredirect=https://www.reforma.com/renuncian-en-Semarnat-entre-presiones-por-tren-maya/ar2402534?referer=-7d616165662f3a3a6262623b727a7a-7279703b767a783a-
- Impunidad Cero. (2021). *Índice Estatal de Desempeño de Procuradurías y Fiscalías 2021*. Disponible en: [1649369674T53.pdf \(impunidadcero.org\)](#)
- Impunidad Cero. (2022). *Impunidad en homicidio doloso y feminicidio 2022*. Disponible en: [1669895146115.pdf \(impunidadcero.org\)](#)
- Instituto Mexicano Para La Competitividad (IMCO). (s.f). *X. Innovación y sofisticación en los sectores económicos*. Disponible en: https://imco.org.mx/pub_indices/2021/04/24/x-innovacion-y-sofisticacion-en-los-sectores-economicos-4/
- Instituto Mexicano Para La Competitividad (IMCO). (2022a). *Índice de Competitividad Estatal 2022*. Disponible en: <https://imco.org.mx/indices/indice-de-competitividad-estatal-2022/>
- Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO). (2022b). *México Necesita Almacenamiento de Gas Natural*. Disponible en: <https://imco.org.mx/mexico-necesita-almacenamiento-de-gas-natural/#:~:text=En%20México%20es%20posible%20almacenar,necesaria%20para%20lograr%20esta%20meta>
- Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático (INECC). (s.f.a). *Bosque Mesófilo*. En Mapas. Disponible en: [Bosque Mesófilo \(inecc.gob.mx\)](#)
- Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático (INECC). (s.f.b). *CAMBIO EN LA DISTRIBUCIÓN POTENCIAL ACTUAL DE ESPECIES PRIORITARIAS Y EN LA NOM-059*. Disponible en: [Sistema Natural del Atlas Nacional de Vulnerabilidad al Cambio Climático. México - INECC](#)
- Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático (INECC). (2020). *Informe Nacional de la Calidad del Aire 2019*. Coordinación General de Contaminación y Salud Ambiental, Dirección de Investigación de Calidad del Aire y Contaminantes Climáticos. Ciudad de México. Disponible en: <https://sinai-ca.inecc.gob.mx/archivo/informes/Informe2019.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2020). *Población total por entidad federativa y grupo quinquenal de edad según sexo, serie de años censales de 1990 a 2020*.

- Disponible en: https://www.inegi.org.mx/app/tabulados/interactivos/?pxq=Poblacion_Poblacion_01_e60cd8cf-927f-4b94-823e-972457a12d4b
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2020a). *Censo de Población y Vivienda. Presentación de Resultados*. INEGI. Disponible en: [Presentación de PowerPoint \(inegi.org.mx\)](#)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2020b). *Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares México (ENDUTIH)*. INEGI. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/dutih/2020/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2021a). *Censo de Población y Vivienda 2020*. INEGI. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/sistemas/Olap/Proyectos/bd/censos/cpv2020/Viviendas.asp>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2021b). *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2020*. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2020/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2022a). *Censo Nacional de Derechos Humanos Federal y Estatal 2021*. INEGI. Disponible en: [Censo Nacional de Derechos Humanos Federal y Estatal 2021. Resultados \(inegi.org.mx\)](#)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2022b). *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), población de 15 años y más de edad*. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/enoe/15ymas/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2022c). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2022*. INEGI. Disponible en: [Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública \(ENVIPE\) 2022 \(inegi.org.mx\)](#)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2023a). *Encuesta Nacional de Empresas Constructoras (ENEC). Base 2013*. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/enec/2013/#Tabulados>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2023b). *Indicador Mensual de la Actividad Industrial*. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/temas/imai/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2023c). *Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC)*. INEGI. Disponible en: [Índice Nacional de Precios al Consumidor \(INPC\) \(inegi.org.mx\)](#)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (s.f.). *Agua potable y drenaje*. Disponible en: <https://cuentame.inegi.org.mx/territorio/agua/dispon.aspx>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (s.f.a). *Finanzas Públicas Estatales y Municipales*. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/finanzas/#Tabulados>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (s.f.b). *Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal*. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/temas/itaee/#Tabulados>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (s.f.c). *Oferta y Demanda Global Trimestral*. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/temas/ofyd/#Tabulados>
- Instituto Tecnológico Y De Estudios Superiores De Monterrey (ITESM). (s.f.). *Leyes Ambientales por Estados*. Disponible en: [Http://Legismex.Mty.Itesm.Mx/Estados/Estados.Htm](http://Legismex.Mty.Itesm.Mx/Estados/Estados.Htm)
- International Resource Panel. (2019). *Global Resources Outlook 2019*. UN Environment Programme. Disponible en: [Global Resources Outlook | Resource Panel](#)
- Lantia Intelligence. (2020). *Mapa Criminal México 2019-2020*. Disponible en: [Microsoft Word - Mapa criminal de México, 2019-2020, versión ejecutiva, Lantia Intelligence.docx](#)

- Lascurain, C. (2010). *El Desempeño del Régimen Ambiental México-Estados Unidos: Manejo de las Aguas de los Ríos Bravo y Colorado*, Plaza y Valdés.
- Lazcano, A. (2023). *Pugna Antonio Lazcano por una ciencia sin adjetivos*. El Reforma. Disponible en: https://www.reforma.com/aplicacioneslibre/preacceso/articulo/default.aspx?url=1&urlredirect=/pugna-antonio-lazcano-por-una-ciencia-sin-adjetivos/ar2535546?utm_source=twitter&utm_medium=social&utm_campaign=promocion_editor
- Londoño, F. (2008). *Regionalización de la Ciencia*. Disponible en: https://www.lareferencia.info/vufind/Record/CO_fb-412c8eeef79afdaeoff73ff6co83co/Description
- Mariscal, A. y Domínguez, A. (2022). *Vacunas, la otra frontera para los migrantes en México. Por Otras Miradas*. Reportaje. Disponible en: <https://www.agenciaocote.com/blog/2022/04/01/vacunas-la-otra-frontera-para-los-migrantes-en-mexico/>
- Marzo, M. (17 de mayo, 2022). *Reservas estratégicas de gas en la UE: dónde están y a qué nivel se encuentran*. The Conversation. Disponible en: [Reservas estratégicas de gas en la UE: dónde están y a qué nivel se encuentran \(theconversation.com\)](https://www.theconversation.com/reservas-estrategicas-de-gas-en-la-ue-donde-est-an-y-a-que-nivel-se-encontr-an)
- McAuliffe, M. y Triandafyllidou, A. (2021). *Informe sobre las Migraciones en el Mundo 2022*. Organización Internacional para las Migraciones (OIM). Ginebra.
- Mexican Migration Field Research Program (MMFRP). (2021). *Humanitarian Crisis at the US-Mexico Border. An Evaluation of Asylum Seekers' Basic Needs*. Disponible en: https://mmfrp.files.wordpress.com/2021/10/aol_ucsd_report_humanitarian_crisis.pdf
- México ¿cómo vamos? (s.f.). *Índice de Progreso Social 2015-2020. ¿Qué es?* Disponible en: <https://mexicocomovamos.mx/indice-de-progreso-social-2015-2020/>
- México ¿cómo vamos? (2021). *¿Cómo vamos en Progreso Social? Avances y retrocesos por región. Índice de Progreso Social, México 2015-2020*. Disponible en: <https://mexicocomovamos.mx/indice-de-progreso-social-2015-2020/>
- Monroy-Gómez, L; Vélez, R. y López, L. (2021). *The potential effects of the COVID-19 pandemic on learning*. Disponible en: <https://ceey.org.mx/the-potential-effects-of-the-covid-19-pandemic-on-learning/>
- Moreno, A. L. (8 de septiembre de 2022). *#PPEF2023, nearshoring y energía: la oportunidad perdida*. México Evalúa. Disponible en: <https://www.mexicoevalua.org/ppef2023-nearshoring-y-energia-la-oportunidad-perdida/>
- Naciones Unidas. (25 de octubre, 2018). *El derecho humano a un medio ambiente sano debe ser reconocido*. Noticias ONU. Disponible en: [El derecho humano a un medio ambiente sano debe ser reconocido | Noticias ONU](https://www.un.org/es/news/story/20181025-right-to-a-healthy-environment-should-be-recognized)
- Observatorio de la Guardia Nacional y la Militarización en México. (2022). *Guardia Nacional 3 años de definición militarista*. Causa en Común. Disponible en: [2022.07.06 InformeOGN_full \(causaencomun.org.mx\)](https://www.causaencomun.org.mx/informeogn_full)
- Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (OACDH). (2004). *El Derecho a la alimentación adecuada*. Folleto informativo No. 34. Disponible en: <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Publications/FactSheet34sp.pdf>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). (2023). *Gross domestic spending on R&D (indicator)*. doi: 10.1787/d8bo68b4-en (Accessed on 24 January 2023). Disponible en: <https://data.oecd.org/rd/gross-domestic-spending-on-r-d.htm>
- Orozco, M., Espinosa, R., Fonseca, C. y Vélez, R.. (2019). *Informe de movilidad social en México 2019: Hacia la igualdad regional de oportunidades, Ciudad de México, Centro de Estudios Espinosa Yglesias*. Disponible en: [Informe-Movilidad-Social-en-México-2019..pdf \(ceey.org.mx\)](https://ceey.org.mx/informe-movilidad-social-en-mexico-2019.pdf)

- OXFAM. (s.f). *Tendencias de la Migración en México*. Disponible en: <https://oxfamemexico.org/wp-content/uploads/2022/06/Tendencias-de-la-migracion-en-Mexico.pdf>
- Programa de las Naciones Unidas Para el Desarrollo (PNUD). (2022). *Human Development Report 2021/2022. Organización de las Naciones Unidas (ONU)*. Disponible en: <https://report.hdr.undp.org/es/intro>
- Rojas, R. (2023). *La confusión sobre la esperanza de vida*. Nexos. Disponible en: <https://redaccion.nexos.com.mx/la-confusion-sobre-la-esperanza-de-vida/#.Y-UxErbrYzM>
- Ruiz, A. (2020). *Un año después del Acuerdo Estados Unidos-México: La transformación de las políticas migratorias mexicanas*. Migration Policy Institute. Disponible en: <https://www.migrationpolicy.org/research/un-ano-acuerdo-estados-unidos-mexico>
- Secretaría de Educación Pública (SEP). (s.f.). *Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa. Estadísticas e indicadores educativos por Entidad Federativa*. Disponible en: <https://planeacion.sep.gob.mx/entidadfederativa.aspx>
- Secretaría de Gobernación (SEGOB). (2019). *PLAN Nacional de Desarrollo 2019-2024*. Diario Oficial de la Federación (DOF). Disponible en: https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019#gsc.tab=0
- Secretaría de Gobernación (SEGOB). (2020). *PROGRAMA Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2020-2024*. Diario Oficial de la Federación (DOF). Disponible en: https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5596232&fecha=07/07/2020#gsc.tab=0
- Secretaría de Gobernación. (2021a). *Boletín Mensual de Estadísticas Emigratorias 2021*. Unidad de Política Migratoria, Registro e Identidad de Personas. Disponible en: http://www.politicamigratoria.gob.mx/work/models/PoliticaMigratoria/CEM/Estadisticas/Boletines_Estadisticos/2021/Boletin_2021.pdf
- Secretaría de Gobernación. (2021b). *Inician INM e IMSS Chiapas vacunación a personas migrantes alojadas en Estación Migratoria Siglo XXI*. Disponible en: <https://www.gob.mx/segob/prensa/inician-inm-e-imss-chiapas-vacunacion-a-personas-migrantes-alojadas-en-estacion-migratoria-siglo-xxi?idiom=es>
- Secretaría de Gobernación. (2022). *Boletín Mensual de Estadísticas Emigratorias 2022. Unidad de Política Migratoria, Registro e Identidad de Personas*. Disponible en: http://www.politicamigratoria.gob.mx/work/models/PoliticaMigratoria/CEM/Estadisticas/Boletines_Estadisticos/2022/Boletin_2022.pdf
- Secretaría de Gobierno del Estado de Aguascalientes. (2019-2023). *Proyecto de Presupuesto de Egresos*. Disponible en: <http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/5748/01%20Aguascalientes%20PPEF%202023.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- Secretaría de Gobierno del Estado de Baja California Sur. (2019-2023). *Proyecto de Presupuestos de Egresos. Biblioteca Digital*. Disponible en: <http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/5748/03%20Baja%20California%20Sur%20PPEF%202023.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Secretaría de Gobierno del Estado de Baja California. (2019-2023). *Proyecto de Presupuestos de Egresos. Biblioteca Digital*. Disponible en: <http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/5748/02%20Baja%20California%20PPEF%202023.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Secretaría de Gobierno del Estado de Chihuahua. *Proyecto de Presupuestos de Egresos. Periódico Oficial*. Disponible en: <https://chihuahua.gob.mx/sites/default/attach2/periodico-oficial/anexos/2022-12/ANEXO%20104-2022%20PE%20CHIHUAHUA-2023.pdf>
- Secretaría de Gobierno del Estado de Coahuila. (2019-2023). *Proyecto de Presupuestos de Egresos*. Disponible en: <http://www.coahuila.gob.mx/sites/default/attach2/periodico-oficial/anexos/2022-12/ANEXO%20104-2022%20PE%20COAHUILA-2023.pdf>

- [tps://coahuila.gob.mx/noticias/index/presenta-finanzas-presupuesto-de-egresos-para-coahuila-2023-30-11-22](https://coahuila.gob.mx/noticias/index/presenta-finanzas-presupuesto-de-egresos-para-coahuila-2023-30-11-22)
- Secretaría de Gobierno del Estado de Colima. (2019-2023). *Proyecto de Presupuestos de Egresos. Biblioteca Digital*. Disponible en: <http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/5748/06%20Colima%20PPEF%202023.pdf?sequence=7&isAllowed=y>
- Secretaría de Gobierno del Estado de Durango. (2019-2023). *Proyecto de Presupuestos de Egresos. Biblioteca Digital*. Disponible en: <http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/5748/10%20Durango%20PPEF%202023.pdf?sequence=11&isAllowed=y>
- Secretaría de Gobierno del Estado de Guanajuato. (2019-2023). *Proyecto de Presupuestos de Egresos. Biblioteca Digital*. Disponible en: <http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/5748/11%20Guanajuato%20PPEF%202023.pdf?sequence=12&isAllowed=y>
- Secretaría de Gobierno del Estado de Jalisco. (2019-2023). *Proyecto de Presupuestos de Egresos. Biblioteca Digital*. Disponible en: <http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/5748/14%20Jalisco%20PPEF%202023.pdf?sequence=15&isAllowed=y>
- Secretaría de Gobierno del Estado de México. (2019-2023). *Proyecto de Presupuestos de Egresos*. Disponible en: <https://sma.edomex.gob.mx/presupuesto-egresos>
- Secretaría de Gobierno del Estado de Michoacán. (2019-2023). *Proyecto de Presupuestos de Egresos. Gaceta Parlamentaria*. Disponible en: <http://congresomich.gob.mx/file/Gaceta-064-II-B-24-11-2022-Iniciativa-Presupuesto-de-Egresos-del-Gobierno-del-Estado-Para-el-Ejercicio-Fiscal-2023.-Poder-Ejecutivo-del-Estado..pdf>
- Secretaría de Gobierno del Estado de Nayarit. (2019-2023). *Proyecto de Presupuestos de Egresos. Biblioteca Digital*. Disponible en: <http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/5532/18%20Nayarit%20PEF-2022.pdf?sequence=19&isAllowed=y>
- Secretaría de Gobierno del Estado de Nuevo León. (2019-2023). *Proyecto de Presupuestos de Egresos. Biblioteca Digital*. Disponible en: <http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/5532/19%20Nuevo%20León%20%20PEF-2022.pdf?sequence=20&isAllowed=y>
- Secretaría de Gobierno del Estado de Querétaro. (2019-2023). *Proyecto de Presupuestos de Egresos. Biblioteca Digital*. Disponible en: <https://cefp.gob.mx/edospref/2023/ppref/qro.pdf>
- Secretaría de Gobierno del Estado de San Luis Potosí. (2019-2023). *Proyecto de Presupuestos de Egresos. Biblioteca Digital*. Disponible en: <https://slp.gob.mx/finanzas/SiteAssets/Paginas/Presupuesto/LINEAMIENTOS%20PRESUPUESTO%20DE%20EGRESOS%202023-1.pdf>
- Secretaría de Gobierno del Estado de Sinaloa. (2019-2023). *Proyecto de Presupuestos de Egresos. Biblioteca Digital*. Disponible en: <https://cefp.gob.mx/edospref/2023/ppref/sin.pdf>
- Secretaría de Gobierno del Estado de Sonora. (2019-2023). *Proyecto de Presupuestos de Egresos. Biblioteca Digital*. Disponible en: <https://cefp.gob.mx/edospref/2023/ppref/son.pdf>
- Secretaría de Gobierno del Estado de Tamaulipas. (2019-2023). *Proyecto de Presupuestos de Egresos. Biblioteca Digital*. Disponible en: <https://po.tamaulipas.gob.mx/wp-content/uploads/2022/12/cxlvii-151-201222-EV.pdf>
- Secretaría de Gobierno del Estado de Zacatecas. (2019-2023). *Proyecto de Presupuestos de Egresos. Biblioteca Digital*. Disponible en: <https://cefp.gob.mx/edospref/2023/ppref/zac.pdf>
- Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat). (2002). *Suelos*. Gobierno de México. Disponible en: https://apps1.semarnat.gob.mx:8443/dgeia/indicadores19/conjuntob/indicador/03_suelos/3_3.html

- Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP). (2022). *Incidencia delictiva Nacional*. Gobierno de México. Disponible en: [Mapa acumulado enero-diciembre_2022.pdf](#) - Google Drive
- Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP). (2023). *Incidencia delictiva del fuero común, nueva metodología*. Gobierno de México. Disponible en: [Incidencia delictiva del Fuero Común, nueva metodología. | Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública | Gobierno | gob.mx \(www.gob.mx\)](#)
- Shamah-Levy T, Romero-Martínez M, Barrientos-Gutiérrez T, Cuevas-Nasu L, Bautista-Arredondo S, Colchero MA, Gao-na-Pineda EB, Lazcano-Ponce E, Martínez-Barnetche J, Alpu-che-Arana C, Rivera-Dommarco J. (2021). *Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2021 sobre Covid-19. Resultados nacionales*. Cuernavaca, México: Instituto Nacional de Salud Pública, 2022. Disponible en: https://ensanut.insp.mx/encuestas/ensanutcontinua2021/doctos/informes/220804_Ensa21_digital_4ago.pdf
- Signos Vitales. (2020). *Reporte 0: Síntomas de México*. Disponible en: <https://signosvitalismexico.org.mx/reportes/reportes-0/>
- Signos Vitales. (2021a). *Anatomía del turismo en México*. Disponible en: <https://signosvitalismexico.org.mx/rb/wp-content/uploads/2021/07/A6-1-TURISMO.pdf>
- Signos Vitales (2021b). *CIENCIA Y TECNOLOGÍA, un sector limitado*. Disponible en: <https://signosvitalismexico.org.mx/economia/ciencia-y-tecnologia-un-sector-limitado/>
- Signos Vitales. (2022a). *El sur de México: atraso, brechas y abandono*. Disponible en: [Reporte-2-2022.pdf \(signosvitalismexico.org.mx\)](#)
- Signos Vitales. (2022b). *Estancamiento y regresión: México en el mundo*. Disponible en: <https://signosvitalismexico.org.mx/reportes/estancamiento-y-regresion-mexico-en-el-mundo/>
- Solt, F. (2020). *“Measuring Income Inequality Across Countries and Over Time: The Standardized World Income Inequality Database.” Social Science Quarterly* 101(3):1183-1199. SWIID Version 9.4, November 2022.
- The Woodrow Wilson International Center for Scholars. (2012). *Wind Energy Potential in Mexico’s Northern Border States*. Disponible en: https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/documents/publication/Border_Wind_Energy_Wood.pdf
- Toche, N. (2023). *Iniciativa de ley en ciencia y tecnología propone “un engendro ideológico”*. El Economista. Disponible en: <https://www.eleconomista.com.mx/arteseideas/Iniciativa-de-ley-en-ciencia-y-tecnologia-propone-un-engendro-ideologico-20230111-0010.html>
- Urciaga, J., y Almendarez, M. (2008). *Salarios, educación y sus rendimientos privados en la frontera norte de México*. Un estudio de capital humano. Región Y Sociedad, 20(41). <https://doi.org/10.22198/rys.2008.41.a517> Disponible en: <https://regionysociedad.colson.edu.mx/index.php/rys/article/view/517/558>
- Valderrama, B. (2021). 360 grados. *Una visión panorámica de la política científica en México 1985-2019*. México. Consejo de Ciencia y tecnología e Innovación de Hidalgo. Miguel Ángel Porrúa.
- World Justice Project. (2022). *Índice de Estado de derecho en México 2021-2022*. Disponible en: [part-1-cover-to-profiles-9mayo.indd \(worldjusticeproject.mx\)](#)



SIGNOSVITALES
EL PULSO DE MÉXICO

Febrero 2023



WWW.SIGNOSVITALESMEXICO.ORG.MX

