

CRISIS EDUCATIVA: UNA CATÁSTROFE SILENCIOSA

JUNIO, 2022

SIGNOS VITALES
EL PULSO DE MÉXICO

Imagen: <https://lavisionweb.com/2021/mexico-noticias/el-75-de-escuelas-publicas-de-cdmx-listas-para-reapertura/>

CRISIS EDUCATIVA: UNA CATÁSTROFE SILENCIOSA

1

LA ESCUELA, ¿ES NUESTRA?

LA DESVINCULACIÓN EDUCATIVA (CONTEXTO SANITARIO)

Durante poco más de dos años la política educativa reveló inconsistencias y operó sin un eje o documento rector que orientara los objetivos prioritarios en educación acorde a las necesidades de los estudiantes. Incluso, como lo hemos señalado en Signos Vitales (2020), el Programa Sectorial de Educación (PSE) 2020–2024 fue publicado en plena pandemia, ignorando por completo el contexto de la crisis sanitaria, el riesgo del abandono escolar, la pérdida de aprendizajes y el regreso a clases, dejando sin rumbo el futuro de las generaciones.

Posteriormente, como respuesta ante la emergencia sanitaria, a partir del día 22 de abril de 2020, se impulsó a nivel nacional la “Estrategia de Educación a Distancia” para estudiantes de nivel inicial hasta bachillerato por medio de

plataformas digitales, así como el programa “Aprende en Casa” mediante la televisión educativa través de canales de televisión de paga. A partir de ese momento, la pandemia hizo visible la exclusión educativa y las desigualdades existentes que evidenciaron las restricciones de los estudiantes sin acceso a medios digitales y con ello, sin acceso al conocimiento.

Sin respuestas efectivas de las autoridades educativas desde prácticamente el inicio del sexenio, el Gobierno Federal ha promulgado un nuevo marco curricular y plan de estudios 2022 de la Educación Básica Mexicana (Gobierno de México, s.f.1). De acuerdo a expertos en el tema, reordena por completo la actividad educativa sin un diagnóstico claro de los problemas relevantes y sus causas profundas, sin evidencia del valor de una educación comunitaria como la que se propone, sin investigación educativa ni a experiencias exitosas de modelos similares en países equivalentes al nuestro. Es decir, se asume una idea mítica de la comunidad que responde a una fantasía comunitaria más que a la realidad mexicana (Backhoff, 2022).

EL GOBIERNO FEDERAL HA PROMULGADO UN NUEVO MARCO CURRICULAR Y PLAN DE ESTUDIOS 2022 DE LA EDUCACIÓN BÁSICA MEXICANA QUE REORDENA POR COMPLETO LA ACTIVIDAD EDUCATIVA SIN UN DIAGNÓSTICO CLARO DE LOS PROBLEMAS RELEVANTES Y SUS CAUSAS PROFUNDAS, SIN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA NI EVIDENCIAS DE LO QUE PROPONE.

PLAN EDUCATIVO

Ante un panorama poco alentador y carente de planeación, después de 27 meses del inicio de la pandemia, las autoridades educativas dieron a conocer el pasado 26 de abril, los “nuevos ejes de la política educativa en México, que sigue la dinámica discursiva de terminar con lo que describen como “un modelo meritocrático, elitista y patriarcal”. Sin embargo, la evidencia muestra que en cada uno de los 4 ejes existen inconsistencias que se contraponen al objetivo que plantea la propuesta educativa de la 4T, que no permean la raíz de la desigualdad, ponen de manifiesto el poco sentido de pertenencia del magisterio como agente de cambio y exhiben una falta de estrategia en la recuperación de los aprendizajes (Cuadro 1).

De acuerdo al análisis que hace Eduardo Backhoff (presidente de Métrica Educativa), en los nuevos programas de estudio se dispone que la escuela va a integrar proyectos que se vinculen a la comunidad, desaparecerán las asignaturas y no habrá evaluación por parte del docente. Es decir, los alumnos se calificarán a sí mismos y se plantea la estructura de campos formativos en lugar de asignaturas desapareciendo los grados escolares, intercambiándose por fases educativas donde además los maestros no están obligados a seguir estrictamente los planes de estudio oficiales (Backhoff, 2022). Lo anterior se define como una ideología dispersa que renuncia a la calidad educativa e incluso atropella principios constitucionales, lo cual ha puesto en alerta a expertos en educación.

La preocupación ante el camino a ciegas por el que transita la política educativa queda claro en el manifiesto titulado “En defensa de la educación” a cargo del investigador Gilberto Guevara Nieva. El escrito refleja la inquietud de especialis-

CUADRO 1. EJES DE LA POLÍTICA EDUCATIVA

EJE	OBJETIVO	EVIDENCIA
Condiciones laborales del magisterio	Revalorizar al magisterio en el plano laboral.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Inexistencia de programas de capacitación docente en el uso de las Tecnologías de la Información, ni en uso de plataformas digitales para dar seguimiento al proceso de aprendizaje. 2. Angustia del magisterio ante el desafío de nivelar a los alumnos de acuerdo al nivel de conocimiento que les corresponde, revelando la poca claridad en las acciones a implementar que dirigen las Autoridades Educativas
Programas y contenidos educativos	Con base en asambleas de análisis del plan y los programas de estudio para el diseño de los libros de texto, se diseñó la nueva propuesta curricular.	<ol style="list-style-type: none"> 1. En 3 años de gobierno no se ha revelado un proyecto educativo claro y consistente con las necesidades de los estudiantes. 2. Se descalifica la obra educativa que ha llevado México por más de un siglo despreciando el trabajo de maestros durante todo ese tiempo.
Becas para estudiantes	En los nuevos ejes de la política educativa, se muestran las becas mensuales que van de los 840 pesos (educación básica y media) a los 2 mil 450 en la educación superior.	Permiten la permanencia escolar y reducen el abandono prematuro de adolescentes y jóvenes de hogares en pobreza, pero las escuelas rurales e indígenas y en las zonas urbanas periféricas, tienen la más baja calidad y los peores resultados de aprendizaje (Acción Ciudadana Frente a la Pobreza, 2020).
Mejoras a la infraestructura “La Escuela es Nuestra” (LEEN)	La Secretaría de Educación Pública (SEP) decidió desaparecer las Escuelas de Tiempo Completo (ETC) y destinar el total de sus recursos al programa La Escuela es Nuestra (LEEN) para mejorar la infraestructura de los planteles educativos.	El programa “La Escuela es Nuestra” tuvo irregularidades en sus gastos de 2020; la Auditoría Superior de la Federación (ASF) encontró que mil 757 planteles no demostraron que más 573 millones 605 pesos hayan sido usados para mejorar las condiciones de infraestructura y equipamiento de estas escuelas (De la Rosa, 2022).

Fuente: Elaboración propia Signos Vitales (2022).

tas en educación, intelectuales y académicos por las potenciales consecuencias negativas, ya que la nueva reforma curricular no es una reforma convencional, sino que propone un reordenamiento de la actividad educativa sin un diagnóstico de los problemas relevantes ni de sus causas, sin antecedentes históricos ni evidencia de impactos positivos de una educación comunitaria como la que se propone. De acuerdo a lo establecido se deja ver en la propuesta educativa un proyecto oscuro e impreciso bajo una visión doctrinaria y fantasiosa, que renuncia a la calidad educativa y a la inserción de una sociedad interconectada (Guevara Niebla, 2022).

PROPONEN LA NUEVA ESCUELA MEXICANA



Imagen: Delfina Gómez titular de la SEP en <https://latinus.us/2022/05/15/delfina-gomez-anuncia-dia-maestro-incremento-salarial-docentes-ingresos-menores-20-mil-pesos-mensuales/>



Imagen: Marx Arriaga, director general de materiales educativos en <https://elcomentario.ucol.mx/afirma-marx-arriaga-que-no-hay-nada-oculto-en-nuevo-modelo-educativo/>

2

EL RETROCESO EDUCATIVO

PÉRDIDA DE APRENDIZAJES

El cierre de escuelas y las crisis económicas incrementan las brechas de inequidad, el riesgo de abandono y exclusión educativa (Fore, 2021). Estos son algunos de los desafíos a los que se ha enfrentado la educación en México y el mundo ante el cambio de enseñanza–aprendizaje a distancia durante la pandemia. Los planteamientos de la nueva propuesta educativa del 2022 en la Educación Básica Mexicana no permiten abatir las brechas, rezagos y riesgos de abandono, ni se basan en un diagnóstico sobre el estado actual de la educación en México, ignorando por completo los conocimientos realmente adquiridos por los estudiantes y sus necesidades a futuro.

Como ya mencionamos, el paliativo educativo que implementaron las autoridades educativas durante el confinamiento, se redujo al programa “Aprende en casa” que se comenzó a transmitir por televisión en abril del 2020. Sin embargo, dicha estrategia reveló la exclusión social de estudiantes que no tenían acceso a dispositivos electrónicos, ya que al menos 74.9 millones de usuarios no contaron con acceso a medios digitales en 2019, como internet (en el hogar o en la computadora) ni televisión digital y radio (INEGI, 2020a). En ese sentido, el riesgo de deserción escolar producto de la exclusión digital fue un problema grave.

La Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares (ENDUTIH, 2020) arrojó los siguientes datos que indican mayor exclusión para los más desfavorecidos:

EN MÉXICO, LOS NIÑOS Y NIÑAS DE 10 A 15 AÑOS DE EDAD REGISTRARON PÉRDIDAS SUSTANCIALES EN MATEMÁTICAS Y EN LECTURA.

1. Cerca de 2 de cada 10 hogares (15.7%) ubicados en el estrato socioeconómico más bajo, dispone de computadora, en comparación con 6 de cada 10 hogares (60.6%), que pertenecen al estrato medio alto.
2. Casi 3 de cada 10 hogares (25.1%) del estrato más bajo, tampoco tiene acceso a internet.
3. El 20.4% no cuenta con televisión en el hogar, factor que atenta contra su derecho a la educación.

La preocupación por la educación incluye la pobreza de aprendizajes, es decir, la calidad con la que aprenden millones de niñas, niños y jóvenes. El riesgo de perder las habilidades fundacionales y/o aprendizaje adquirido mediante la convivencia, son tales como las habilidades para asumir responsabilidades del trabajo en equipo, el debate o la solución conjunta de conflictos (Schmelkes, 2021).

En Signos Vitales (2022) hemos recopilado evidencia de las pérdidas de aprendizaje en México y el mundo, que son significativas en lectura y matemáticas y que afectaron de manera desproporcionada a los estudiantes más jóvenes, sobre todo a las niñas, que provienen de hogares con bajos ingresos (Banco Mundial, UNICEF y UNESCO, 2021). En México, para los niños y niñas de 10 a 15 años de edad se registraron pérdidas sustanciales en matemáticas y en lectura. En lectura hubo pérdida de aprendizaje en todos los niveles socioeconómicos (NSE) y en matemáticas dichas pérdidas fueron más profundas en estudiantes del nivel socioeconómico bajo y medio-bajo. (Hevia, *et al.* 2022).



Imagen: Aprende en casa usando el teléfono en <https://heraldodemexico.com.mx/clases/2020/8/28/aprende-en-casa-2-resumen-clases-primaria-secundaria-sep-del-24-28-de-agosto-2024.html>



Imagen: Aprende en casa usando la computadora. Foto/ Cuartoscuro en <https://www.excelsior.com.mx/nacional/este-lunes-inicia-ciclo-escolar-2020-2021-con-aprende-en-casa-ii/1401544>

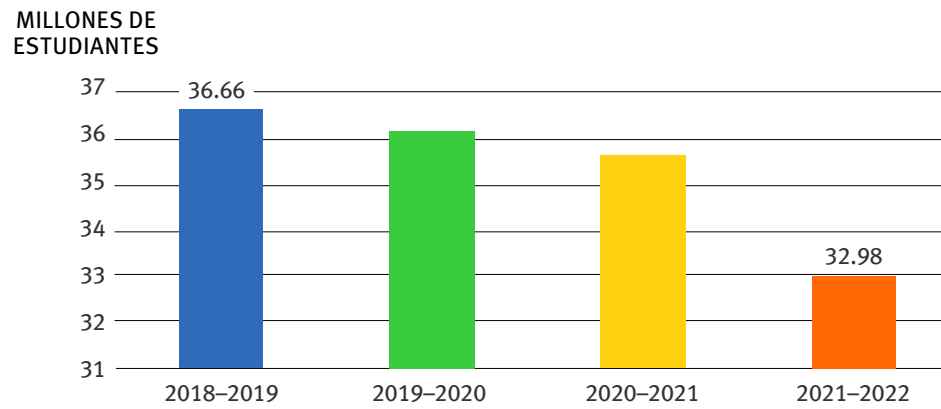
DESERCIÓN ESCOLAR

BECAS: EL PALIATIVO EDUCATIVO

Un problema adicional en materia educativa es el abandono escolar que trunca las posibilidades de millones de niñas, niños y jóvenes de aspirar a un mejor futuro. Desafortunadamente, este problema ha sido una constante desde el inicio de esta administración. La población que se encontraba estudiando de forma escolarizada pasó de poco más de 36.6 millones de estudiantes en el ciclo escolar 2018–2019 a 32.9 millones en el ciclo escolar 2021–2022. Es decir, previo a la llegada de la pandemia, 2.6 millones de niñas, niños y jóvenes de entre 3 y 25 años no se matricularon de un ciclo a otro a pesar de los esfuerzos del gobierno (Gráfica 1).

2.6 MILLONES DE NIÑAS, NIÑOS Y JÓVENES DE ENTRE 3 Y 25 AÑOS NO SE MATRICULARON DE UN CICLO A OTRO.

GRÁFICA 1. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN ESCOLARIZADA DE 3 A 25 AÑOS POR CICLO ESCOLAR



Fuente: Elaboración propia con datos del SEP (s.f.).



Imagen: deserción escolar.
Foto/Cuartoscuro en <https://www.milenio.com/politica/coronavirus-abandono-escolar-crecera-advierten-expertos>

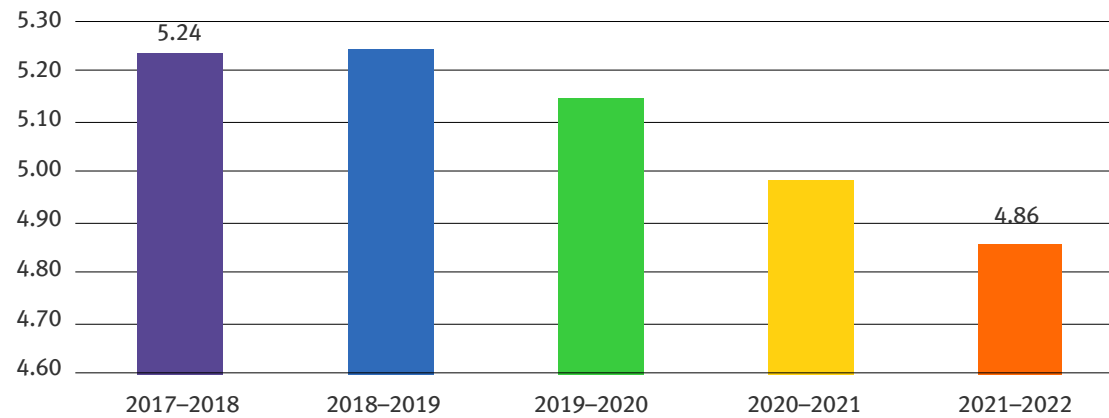
De acuerdo a la Encuesta para la Medición del Impacto COVID-19 en la Educación (ECOVIED-ED), el 64.7% de la población estuvo inscrita en algún nivel educativo (preescolar, primaria, secundaria y media superior) para el ciclo escolar 2019-2021. Sin embargo, para el ciclo escolar 2020-2021, la población en edad escolar inscrita (menor a los 24 años) fue 50.6% del total de 3 a 24 años, es decir 14.1% de esa población dejó de estudiar de un ciclo escolar a otro. Además, la ECOVIED-ED encuentra que cerca de 2 millones 126 mil personas entre 3 y 24 años no estuvieron inscritas en el ciclo escolar 2020-2021 por motivos asociados directamente a la pandemia de COVID-19 y 1.9 millones, por falta de dinero o recursos (INEGI, 2020b). Por otra parte, de la población inscrita en el ciclo escolar 2019-2020 e inscrita en el 2020-2021 (30.4 millones), 302 mil cambiaron de escuela privada a pública (1.0%); y 285 mil (0.9%) cambiaron de pública a escuela privada (INEGI, 2020b).

Por si fuera poco, la atención, esfuerzos y recursos (becas) que ha destinado el Gobierno Federal a la Educación Media Superior (EMS) no ha sido suficiente para frenar el abandono escolar. Para el ciclo escolar 2020–2021, la Secretaría de Educación Pública (SEP) contabilizó 4.9 millones de estudiantes en nivel bachillerato o preparatoria (SEP, s.f), sin embargo, el número de estudiantes inscritos de un ciclo a otro, ha ido cayendo (Gráfica 2) e incluso la tasa de abandono escolar estimada en EMS fue de 11.3 en el ciclo escolar 2021–2022 (SEP, s.f).

La caída de la matrícula para el ciclo 2021–2022 fue del 7% respecto a los jóvenes de EMS en el ciclo 2018–2019. Para el ciclo escolar 2021–2022 más de 123 mil jóvenes de educación media superior no volvieron a clases. Esto, a pesar

**GRÁFICA 2. ALUMNOS INSCRITOS EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR
POR CICLOS ESCOLARES**

MILLONES DE
ESTUDIANTES



Fuente: Elaboración propia con datos del SEP (s.f).

de que los esfuerzos del Gobierno Federal están orientados a que los alumnos de bachillerato puedan continuar y concluir sus estudios, otorgando apoyos económicos mensuales con la Beca Universal para el Bienestar Benito Juárez de Educación Media Superior, de \$840 pesos mensuales que se otorga por los 10 meses que dura el ciclo escolar (Gobierno de México, s.f.2). Desafortunadamente, la nueva propuesta educativa tampoco da respuesta a la prioridad de escala mundial de detener y revertir las pérdidas de aprendizaje.

De acuerdo a Fernández y Herrera (2021), el análisis del PEF 2021 muestra que el 24% de los recursos que se destinaron a becas carecen de focalización en beneficio de los menos favorecidos, no están acompañadas de tutorías o estrategias complementarias para recuperar aprendizajes, ni están diseñadas para disminuir el abandono escolar. Incluso, previo a la pandemia disminuyó en 1.8% la matrícula en educación media superior desde el año 2000 (Fernández *et al.*, 2021).



Imagen: Universidad Benito Juárez en Huasca de Ocampo en <https://www.puntoporpunto.com/secciones/punto-de-encuentro/sep-desconoce-de-las-100-universidades-publicas-de-amlo/>

ABANDONO AL MAGISTERIO

CAPACITACIÓN DOCENTE Y DESARROLLO PROFESIONAL

La actual propuesta educativa del Gobierno Federal propone revalorizar al magisterio en el plano laboral, poniendo al docente como lo más importante, pero no destina recursos para lograrlo. La inversión en capacitación docente ha permanecido carente de recursos a pesar de que se requiere para desarrollar e implementar estrategias, cerrar las brechas de aprendizaje y asegurar la continuidad académica.

Sin embargo, para que esto sea posible, se debe apostar a su fortalecimiento y capacitación, que va más allá de mejorar los salarios. En 2021 sólo se propusieron 240 millones de pesos para la capacitación de los maestros con un recorte al programa de Desarrollo Profesional Docente del 49% (Fernández y Herrera, 2021) y la desaparición de 4 programas presupuestales (Programa Nacional de Convivencia Escolar, Programa de Carrera Docente, Desarrollo de Aprendizajes Significativos de Educación Básica y Fortalecimiento a la Excelencia Educativa). En total, se contempló un recorte del 89% para la investigación docente justo cuando más necesario es el apoyo en desarrollo de estrategias pedagógicas (Fernández y Herrera, 2021).

EN 2021 SÓLO SE PROPUSIERON 240 MILLONES DE PESOS PARA LA CAPACITACIÓN DE LOS MAESTROS CON UN RECORTE AL PROGRAMA DE DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE DEL 49% Y LA DESAPARICIÓN DE 4 PROGRAMAS PRESUPUESTALES
FERNÁNDEZ Y HERRERA, 2021.

Para el 2022 el PEF destinó sólo 3.1% del PIB en educación, siendo la proporción más baja de los últimos siete años y sólo el 0.8% de los recursos necesarios para cumplir con la cobertura en todos los niveles educativos (CIEP, s.f.), sin considerar medidas o apoyos especiales para la recuperación de aprendizajes. Desde el inicio de la actual administración el Presidente ha dicho caminar junto al magisterio, sin embargo, ha limitado los recursos y con ello ha restringido su desarrollo y capacidades con recortes acumulados del 87% comparado con lo que la administración anterior destinó para esta finalidad en su último año de gobierno.

LAS CONDICIONES DE LA OFERTA EDUCATIVA

DESTRUCCIÓN DE ESCUELAS DE TIEMPO COMPLETO

Parte de las acciones que continúan poniendo en duda las buenas intenciones de las autoridades en pro de la educación, se relacionan directamente con la austeridad presupuestal, rúbrica del actual gobierno, que no sólo compromete el futuro, sino que además amenaza los derechos educativos. Como lo señalamos en Signos Vitales (2022), actualmente sólo existen 38 de 76 programas presupuestales que tenía la SEP en 2018. El Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) del 2021 desapareció 15 programas, entre los que estaban: Escuelas de Tiempo Completo, Evaluaciones Educativas, Desarrollo de Aprendizajes Significativos de Educación Básica, entre otros.

Asociaciones como “Mexicanos Primero” han condenado la eliminación de las Escuelas de Tiempo Completo, publicado en el DOF el pasado 28 de febrero, por

PARA EL 2022 EL PEF DESTINÓ SÓLO 3.1% DEL PIB EN EDUCACIÓN, SIENDO LA PROPORCIÓN MÁS BAJA DE LOS ÚLTIMOS SIETE AÑOS Y SÓLO EL 0.8% DE LOS RECURSOS NECESARIOS PARA CUMPLIR CON LA COBERTURA EN TODOS LOS NIVELES EDUCATIVOS CIEP, S.F.

atentar contra los derechos de 3.6 millones de niñas, niños y sus familias que se quedan sin la posibilidad de horas adicionales de clase mediante la jornada escolar ampliada y sin el servicio de alimentación en su escuela, un agravio para maestras y maestros y una medida regresiva para los derechos humanos (Mexicanos Primero, 2022).

Los integrantes de la Comisión de Educación escucharon las demandas de maestros, directores y supervisores de escuelas de educación básica en la mesa de trabajo sobre el Programa Escuelas de Tiempo Completo, que defendieron la eficacia del programa, y reconociendo malos manejos, exigieron su permanencia (López Cruz, 2022).

EL GOBIERNO CIERRA EL PROGRAMA DE “ESCUELAS DE TIEMPO COMPLETO”



Imagen: En <https://dailymexico.net/news/247-el-gobierno-cierra-el-programa-de-escuelas-de-tiempo-completo-internacionalmente-reconocido>



Imagen: En <https://vanguardia.com.mx/noticias/nacional/pena-nieto-no-cumplio-la-promesa-de-incorporar-40-mil-escuelas-de-tiempo-completo-KN-VG3410820>

3

EL COMPROMISO POLÍTICO: LOS JÓVENES

CANALIZACIÓN DE ESFUERZOS Y RECURSOS

El sistema educativo en México ha presentado importantes deficiencias y ha mostrado una necesidad de mayor inyección de recursos para mejorar la infraestructura escolar, la calidad docente y el acceso en el nivel superior (México Evalúa, 2011). Existen aún áreas de oportunidad desatendidas con ausencia de mecanismos eficaces para la calidad y la diversidad de los programas educativos de educación superior, lo que impacta directamente su vinculación con el mercado laboral (CEFP, 2022).

Con base en cifras de 2018, México tiene el promedio más bajo entre los países de la OCDE de adultos de entre 25 y 64 años de edad, con un título de educación superior (17%), cifra muy inferior que se ubica en 37% (OCDE, 2019). Aunque hay mucho que mejorar, un hecho destacable es que la tasa de crecimiento en el acceso a la educación superior fue más importante entre los sectores de menores ingresos y en las mujeres del 2008 al 2018, especialmente en países como Argentina, Bolivia, Chile y México. En 10 años, mejoró la inclusión en la educación superior de América Latina y el Caribe (De Fanelli, 2018).

Sin embargo, aunque hay mejoras en educación superior en la región, en México se ha dado una concentración de la matriculación en áreas administrativas y sociales, en detrimento de áreas vinculadas al desarrollo científico y tecnológico. En 2018, la matriculación en programas de posgrado se concentró en administración de empresas y derecho (37.8%), mientras que sólo un 8.1% se matriculó en programas de ingeniería y 4.5% en ciencias naturales, matemáticas y estadística. Lo cual representa una limitante para el desarrollo económico del país (CEFP, 2022).

CON CIFRAS DE 2018, MÉXICO TIENE EL PROMEDIO MÁS BAJO, ENTRE LOS PAÍSES DE LA OCDE, DE ADULTOS ENTRE 25 Y 64 AÑOS CON UN TÍTULO DE EDUCACIÓN SUPERIOR (17%), CIFRA MUY INFERIOR AL 37% DEL PROMEDIO DE LOS DEMÁS PAÍSES OCDE, 2019.

Aunque contar con educación superior conduce a mejores resultados en el mercado laboral, el acceso de la educación media superior a la educación superior sigue siendo limitado dado el gasto destinado. La OCDE reporta que el gasto por estudiante en México es de los más bajos en relación al promedio. Tan sólo en el 2006, México gastó 1,650 dólares por alumno (ajustado por poder de compra) en primaria y 1,500 dólares en secundaria. Esto contrasta con el gasto que países de la OCDE realizan en promedio en estos niveles (5,450 dólares y 6,600 dólares). En educación media, México gastó 2,800 dólares por alumno y en educación superior 5,800 dólares, en comparación con 7,582 dólares y 11,200 dólares que se invierten en promedio, en los países de la OCDE (OCDE, 2007).

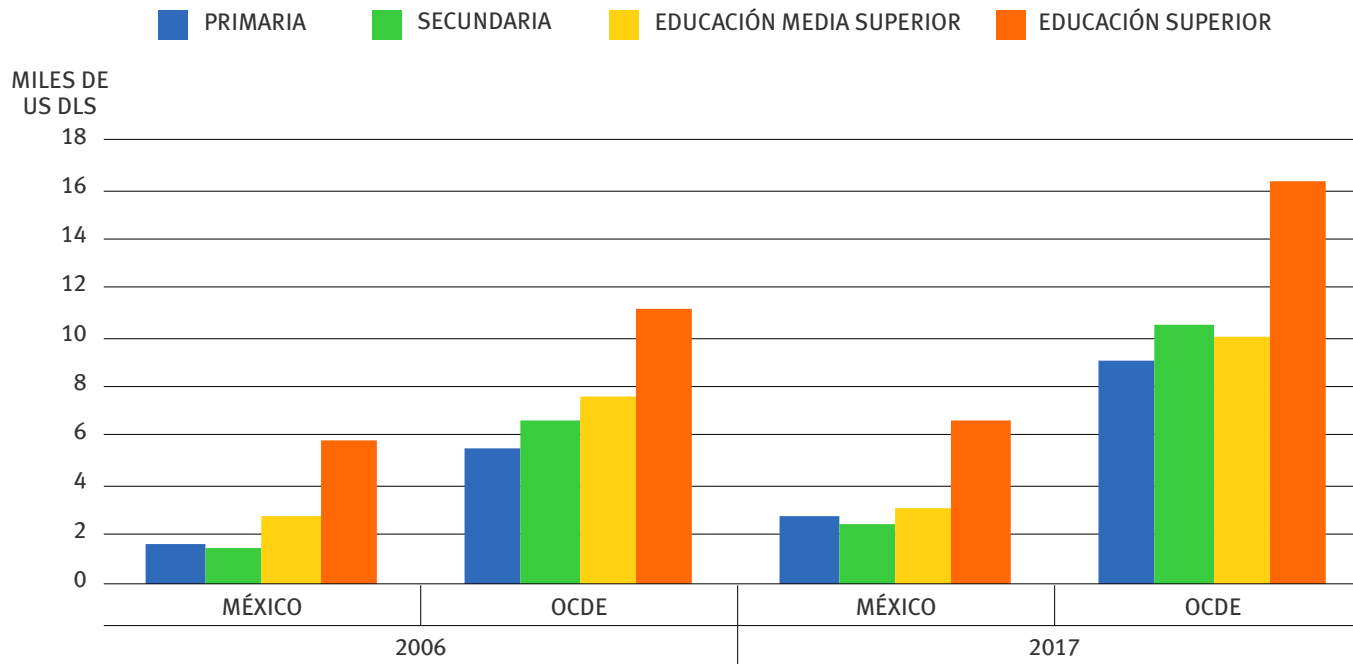
Once años después, en 2017, el gasto promedio por estudiante en México, comparado con el promedio de la OCDE, en primaria fue de 2,782 dólares por año (9,090), de 2,438 dólares en secundaria (10,527), de 3,115 en media superior (10,051) y de 6,586 en nivel superior (16,327). Adicionalmente, el financiamiento público representa el 78% del financiamiento de educación para todos los niveles en México, por debajo del promedio de la OCDE (83%). Además, los hogares cubren el 31% del gasto en el nivel superior (promedio de la OCDE, 23%), y 19% del gasto a nivel primaria, secundaria y media superior (promedio OCDE de 8%) (Gráfica 3).

Por si fuera poco, un desafío más incluye la internacionalización del sistema de educación superior mexicano. Alrededor de 1% de los estudiantes de este nivel educativo están matriculados en programas en el extranjero, menos que en la mayoría de los países de la OCDE, y por debajo del total de la OCDE (2%) (OCDE, 2019).

**UN DESAFÍO
MÁS INCLUYE LA
INTERNACIONALIZACIÓN
DEL SISTEMA DE
EDUCACIÓN SUPERIOR
MEXICANO. ALREDEDOR
DE 1% DE LOS
ESTUDIANTES DE ESTE
NIVEL EDUCATIVO
ESTÁN MATRICULADOS
EN PROGRAMAS EN
EL EXTRANJERO, POR
DEBAJO DEL TOTAL DE LA
OCDE (2%)**

OCDE, 2019.

GRÁFICA 3. GASTO POR ESTUDIANTE POR NIVELES EN MÉXICO Y PROMEDIO OCDE



Fuente: Elaboración propia con datos de OCDE (s.f.2).

Los desafíos y carencias en educación incluyen el nivel superior. En México no existe una política pública de gasto encaminada a mejorar la calidad de la Educación Superior y de Posgrado, ni una visión estratégica que instrumente acciones que conduzcan a promover áreas de estudio, particularmente relacionadas con la innovación en ciencia y tecnología, que promuevan el desarrollo económico del país. Por el contrario, el Gobierno Federal ofrece nulo financiamiento ordinario a las instituciones públicas de educación superior y de posgrado, nulas estrategias de internacionalización y dispone de pocos recursos para el for-

talecimiento de su calidad, programas de estudio, nivel de contribución al desarrollo económico del país, ni apuesta por la vinculación con el mercado laboral.

MENOR EDUCACIÓN, MENOR INNOVACIÓN, CRECIMIENTO Y DESARROLLO

POBREZA LABORAL Y REPERCUSIONES EN LA EQUIDAD DE GÉNERO

Los recursos disponibles y la eficiencia del gasto han mostrado efectos limitados para promover el crecimiento económico y la equidad de oportunidades (Hernández Trillo, 2013). Aunado a lo anterior, las respuestas de las autoridades ante los retos sanitarios en los aprendizajes ponen en riesgo la calidad y equidad en la educación generando costos adicionales a los hogares.

Según el Censo de Población y Vivienda 2020, de la población de 15 años y más, 4.7% son analfabetas, lo que significa que más de 4 millones 456 mil personas no saben leer ni escribir. La mayor parte son mujeres (60%), lo que condiciona sus competencias para encontrar empleo y con ello un mayor ingreso futuro. En México, el 42% de los adultos de 25 a 64 años han terminado la educación media superior, cifra mucho menor que el promedio de la OCDE de 79%. Y aunque la variación entre hombres y mujeres que han terminado con éxito la educación media superior es muy leve (42% de los hombres vs 41% de las mujeres), en el mercado laboral las inequidades de género son evidentes, ya que cerca del 76% de los hombres tienen un empleo remunerado, en comparación con el 45% de las mujeres (OCDE, s.f.1).

Los efectos en la inequidad de género profundizados por la pandemia de CO-

LA POBLACIÓN DE 15 AÑOS Y MÁS, 4.7% SON ANALFABETAS, LO QUE SIGNIFICA QUE MÁS DE 4 MILLONES 456 MIL PERSONAS NO SABEN LEER NI ESCRIBIR. LA MAYOR PARTE SON MUJERES (60%).



Imagen: “Mujeres la gran mayoría del personal de salud despedido” en <https://www.semmexico.mx/mujeres-la-gran-mayoria-del-personal-de-salud-despedido/>

VID-19, se ven en las estadísticas que muestran exclusión en el mercado laboral con mayores proporciones en las mujeres. De acuerdo a los indicadores de Acción Ciudadana Frente a la Pobreza, existen 20.4 millones de mujeres excluidas del mercado laboral; 5.9 millones se encuentran en desempleo total y 14.5 millones más no pueden ni salir a buscar trabajo porque están desempeñando labores domésticas y servicios de cuidado (Acción Ciudadana Frente a la Pobreza, s.f). Incluso, 1.2 millones de mujeres en nuestro país tienen un trabajo

sin remuneración salarial. Por si fuera poco, la mayoría de las mujeres ocupadas (72.7%) no pueden comprar lo más básico con sus ingresos y no superan el umbral de pobreza de dos personas, panorama que está lejos del radar de las políticas y acciones encaminadas al derecho al trabajo de las mujeres.

Finalmente, a los desafíos sumados por las limitaciones del presupuesto educativo, los niveles de escolaridad, el cambio de modalidad enseñanza–aprendizaje y con ello las pérdidas de aprendizaje, se suman el deterioro de habilidades socioemocionales, una mayor dificultad para encontrar trabajo y mayor deterioro de la equidad de género (Fernández y Herrera, 2021).

Tal como lo indica la tasa de participación de la mujer en la fuerza de trabajo como señalamos en Signos Vitales (2022), a principios de 2020 (cuando llegó la pandemia a América Latina), se presentaron efectos drásticos en países como Chile, Colombia y México. La caída fue más profunda en México y sin una recuperación bien planeada, que nos pone en cifras similares a las obtenidas años antes (2018), reflejando uno de los tantos retrocesos que ha dejado la crisis sanitaria en las mujeres (Signos Vitales, 2022).

**HAY 20.4 MILLONES DE MUJERES EXCLUIDAS DEL MERCADO LABORAL;
5.9 MILLONES SE ENCUENTRAN EN DESEMPLEO TOTAL Y 14.5 MILLONES
MÁS NO PUEDEN NI SALIR A BUSCAR TRABAJO PORQUE ESTÁN
DESEMPEÑANDO LABORES DOMÉSTICAS Y SERVICIOS DE CUIDADO
ACCIÓN CIUDADANA FRENTE A LA POBREZA, S.F.**

CONCLUSIONES

El panorama educativo en México se encuentra bajo incertidumbre ante las respuestas y nuevas propuestas de las autoridades educativas, que no parecen apegarse a criterios que tengan como objetivo resarcir las pérdidas de aprendizaje, los rezagos educativos, los impactos en las inequidades de género o el mercado laboral. Más bien, parece que dichas propuestas van encaminadas a terminar con todo aquello que represente a las administraciones anteriores, perdiendo de vista las evaluaciones, sin la capacidad de poder constatar los conocimientos adquiridos por los estudiantes a determinada edad, grado o fase escolar.

Las decisiones educativas parecen responder al oportunismo político y no a las necesidades actuales para enfrentar los retos del siglo XXI dentro y fuera de la pandemia. El rumbo de la educación del México de hoy tendrá lamentables consecuencias y determinará el futuro de las generaciones venideras y con ello el compromiso con el conocimiento, la ciencia, innovación y desarrollo del país.

LAS DECISIONES EDUCATIVAS PARECEN RESPONDER AL OPORTUNISMO POLÍTICO Y NO A LAS NECESIDADES ACTUALES PARA ENFRENTAR LOS RETOS DEL SIGLO XXI DENTRO Y FUERA DE LA PANDEMIA.



REFERENCIAS

- Acción Ciudadana Frente a la Pobreza. (s.f). Barreras de género en el sistema laboral. Disponible en: <https://frentealapobreza.mx/observatorio-de-trabajo-digno/perfil-indicador-mujeres.php>
- Acción Ciudadana Frente a la Pobreza. (25 de octubre de 2020). ¿Administrar la pobreza y usarla electoralmente o erradicarla? Disponible en: <https://www.animalpolitico.com/frente-a-la-pobreza/administrar-la-pobreza-y-usarla-electoralmente-o-erradicarla/>
- Backhoff, E. (21 de abril del 2022). En defensa de la Educación. El Universal. Disponible en: https://www.eluniversal.com.mx/opinion/eduardo-backhoff-escudero/en-defensa-de-la-educacion?utm_source=web&utm_medium=social_buttons&utm_campaign=social_sharing&utm_content=whatsapp
- Banco Mundial, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) y Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF). (2021). The State of the Global Education Crisis: A Path to Recovery. Washington D.C., Paris, New York. Banco Mundial, UNESCO y UNICEF. Disponible en: <https://www.worldbank.org/en/topic/education/publication/the-state-of-the-global-education-crisis-a-path-to-recovery>
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (CEFP). (2022). Recursos Federales para la Educación Superior y de Posgrado, enero-diciembre 2021. Nota informativa. Disponible en: <https://cefp.gob.mx/new/gasto.php>
- Centro de Investigación Económica y Presupuestaria (CIEP). (s.f). El presupuesto aprobado para 2022. Disponible en: <https://ciep.mx/el-presupuesto-aprobado-para-2022/>
- De Fanelli, Ana. (2018). Mejora de la equidad y la inclusión en la educación superior: logros y retos ante la CRES 2018. Balances y desafíos hacia la CRES 2018. CLACSO. Stable URL: <https://www.jstor.org/stable/j.ctvt6rkhr.8>
- De la Rosa, Y. (20 de febrero, 2022). Irregularidades en La Escuela es Nuestra por 573 mdp; no dan evidencia sobre gastos. Forbes. Disponible en: <https://www.forbes.com.mx/politica-irregularidades-en-la-escuela-es-nuestra-por-573-mdp-no-dan-evidencia-sobre-gastos/#:~:text=El%20programa%20%E2%80%9CLa%20Escuela%20es,y%20equipoamiento%20de%20estas%20escuelas>

- Fernández, M. A, Hernández, D., Herrera, L y Nolasco, R. (2021). La evolución de la matrícula en la educación media superior de cara a la pandemia: una primera revisión. Disponible en: https://ieec.mx/uploads/_/originals/me_1.pdf
- Fore, H. (2021). Los niños y las niñas no pueden permitirse otro año sin escuela. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF). Disponible en: <https://www.unicef.org/es/comunicados-prensa/ninos-no-pueden-permitirse-otro-ano-sin-escuela>
- Fernández, M. y Herrera, L. (2021). Precariedad Presupuestal ante la crisis educativa derivada del COVID-19. Educación: estrategias para la recuperación. ISBN: 9786075712963. Disponible en: <https://ebooks.editorial.udg.mx/epubreader/educacion-estrategias-para-la-recuperacion>
- Gobierno de México. (s.f.1). Documentos de trabajo. Disponible en: <https://sep.gob.mx/marcurricular/#corte1>
- Gobierno de México. (s.f.2). Beca Universal para el Bienestar Benito Juárez de Educación Media Superior. Disponible en: <https://www.gob.mx/becasbenitojuarez/articulos/beca-benito-juarez-para-jovenes-de-educacion-media-superior-216589>
- Guevara Niebla, G. (2022). *En defensa de la educación*. Nexos. Recuperado de <https://redaccion.nexos.com.mx/en-defensa-de-la-educacion/>
- Hernández Trillo F. (2013). 10 puntos para entender el Gasto en Infraestructura en México: evaluación del Programa Carretero 2007-2012. México Evalúa. Disponible en: <https://www.mexicoevalua.org/10-puntos-para-entender-el-gasto-en-infraestructura-en-mexico-evaluacion-de-avances-del-programa-carretero-2007-2012/>
- Hevia, F. J., Vergara-Lope, S., Velásquez-Durán, A., & Calderón, D. (2022). Estimation of the fundamental learning loss and learning poverty related to COVID-19 pandemic in Mexico. *International journal of educational development*. 88, 102515. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2021.102515>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2020a). Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares México (ENDUTIH). INEGI. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/dutih/2020/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2020b). Encuesta para la Medición del Impacto COVID-19 en la Educación (ECOVID-ED) 2020. INEGI. Disponible en: Encuesta para

- la Medición del Impacto COVID-19 en la Educación (ECOVIED-ED) 2020 (inegi.org.mx). Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/investigacion/ecovied/2020/>
- López, Cruz A. (4 de mayo, 2022). Docentes abogan por escuelas de tiempo completo. El Universal. Disponible en: <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/docentes-abogan-por-escuelas-de-tiempo-completo>
- Mexicanos Primero. (2022). Al extinguir las escuelas de tiempo completo, el Gobierno Federal y la SEP traicionan a niñas, niños y adolescentes, a sus familias, docentes y directivos. Disponible en: <https://www.mexicanosprimero.org/wp-content/uploads/2022/02/Posicionamiento-de-Mexicanos-Primero-sobre-Escuelas-de-Tiempo-Completo-.pdf>
- México Evalúa. (2011). Gasto en Educación: La Eficiencia del Financiamiento Educativo. Disponible en: https://www.mexicoevalua.org/mexicoevalua/wp-content/uploads/2016/05/MEX_EVA-INHOUS-GASTO_EDU-LOW.pdf
- Secretaría de Educación Pública (SEP). (s.f). Estadística educativa. Disponible en: https://planeacion.sep.gob.mx/Doc/estadistica_e_indicadores/estadistica_e_indicadores_entidad_federativa/estadistica_e_indicadores_educativos_33Nacional.pdf
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). (2021a). Presupuesto de Egresos de la Federación. Ejercicio Fiscal 2021. Disponible en: <https://www.pef.hacienda.gob.mx/es/PEF2021>
- Schmelkes S. (2021). Las prioridades para la nueva secretaria de educación pública. Nexos. Disponible en: <https://educacion.nexos.com.mx/las-prioridades-para-la-nueva-secretaria-de-educacion-publica/>
- Signos Vitales. (2020). Emergencia en el Sector de Educación. Un programa sectorial sin signos vitales. Disponible en: <https://signosvitalesmexico.org.mx/social/emergencia-en-el-sector-de-educacion/>
- Signos Vitales. (2022). Estancamiento y Regresión: México en el mundo. Signos Vitales. Disponible en: <https://signosvitalesmexico.org.mx/rb/wp-content/uploads/2022/03/Reporte-1-2022.pdf>
- Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos. (2007). Education at a Glance: OECD Indicators. Paris: OECD. Disponible en: <https://www.oecd.org/education/skills-beyond-school/40701218.pdf>

- OECD. (2019). Higher Education in Mexico: Labour Market Relevance and Outcomes, Higher Education, OECD Publishing, Paris. Disponible en: https://www.oecd.org/centrodemexico/medios/educacion_superior_en_mexico.pdf
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). (2021a). Education at a Glance 2021: OECD Indicators. OCDE. Paris. Disponible en: <https://doi.org/10.1787/b35a14e5-en>.
- OCDE. (2022). Spending on tertiary education (indicator). Disponible en: <https://data.oecd.org/eduresource/spending-on-tertiary-education.htm#:~:text=Spending%20on%20tertiary%20education%20is,percentage%20of%20total%20education%20spending>.
- OCDE. (s.f.1). Better Life Index. México. Disponible en: <https://www.oecdbetterlifeindex.org/es/countries/mexico-es/#:~:text=En%20M%C3%A9xico%2C%20el%20ingreso%20familiar,30%20490%20USD%20al%20a%C3%B1o>.
- OCDE. (s.f.2). Education at a Glance 2020 : OECD Indicators. Disponible en: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/5e4ecc25-en/index.html?itemId=/content/component/5e4ecc25-en#:~:text=On%20average%2C%20OECD%20countries%20spend,16%20300%20at%20tertiary%20level>.

SIGNOS VITALES
EL PULSO DE MÉXICO

JUNIO 2022



