

# CONSUMO E INVERSIÓN, *y perspectivas de crecimiento*



## EL LEGADO

Imagen: <https://diario21.com.mx/inauguracion-de-refineria-dos-bocas-ultimas-noticias/>

**SIGNOS VITALES**  
EL PULSO DE MÉXICO

NOVIEMBRE, 2024

# CONSUMO E INVERSIÓN, *y perspectivas de crecimiento*

## INTRODUCCIÓN: CARENCIA DE INVERSIÓN Y MAYOR DEPENDENCIA DEL EXTERIOR

Desde la perspectiva de la demanda, los grandes agregados comenzaron a impulsar el crecimiento de la economía en una etapa tardía de la administración de López Obrador. En estos seis años, el consumo privado acumuló un crecimiento de 12.8% (INEGI, s.f.b), pero la mayor parte del crecimiento fue impulsado por la importación de diversos tipos de bienes, desde alimentos hasta bienes más complejos, como los automóviles. De tal forma que 81 de cada 100 pesos del crecimiento en el consumo de bienes fueron importados y solo los restantes 19 pesos fueron abastecidos por la producción interna.

Ahora bien, y como lo hicimos ver en nuestro reporte de marzo 2024 “Economía mexicana a revisión”, en mayor medida la expansión de la oferta agregada de la economía mexicana está siendo impulsada por importaciones de bienes y servicios, en vez de la producción nacional. Cerca del 60% de su crecimiento se explica por dichas importaciones. La falta de inversión privada fue determinante en la expansión de las capacidades de la economía mexicana. De tal forma que el crecimiento de 15.9% de la inversión fija (INEGI, s.f.b) fue insuficiente. Esto se debió a que gran parte de dicha inversión se concentró en maquinaria y equipo importado de privados, sobre todo en la primera parte de la administración 2018-2024.

*El consumo privado acumuló un crecimiento de 12.8% (INEGI, s.f.b), pero la mayor parte fue impulsado por la importación, desde alimentos hasta automóviles: 81 de cada 100 pesos del crecimiento en el consumo de bienes fueron importados.*

Hacia la segunda mitad de la administración de López Obrador, la inversión del sector público se volvió crucial en el desempeño de toda la variable (inversión fija). Entonces, el crecimiento de la economía descansó en gran medida en el gasto de inversión de dicho sector. En dicho sexenio la construcción de otros edificios y estructuras (distintos de vivienda) creció de manera acumulada un 43.2%, la mayor de las expansiones en la época moderna. Contrario a esta bonanza, las expectativas en el sector privado solo pasaron por un buen momento hacia el último año de la administración de López Obrador. En septiembre de 2024, dos de cada tres especialistas consultados por el Banco de México estimaba que era un mal momento para invertir.

Estas expectativas se materializaron con la baja inversión fija, tanto de nacionales como de extranjeros. Entre el último trimestre de 2018 y el segundo trimestre de 2024, el 29.9% de la Inversión Extranjera Directa (IED) se trató de nuevas inversiones. Desde que hay registro (2006) y hasta el cierre de 2018 las nuevas inversiones habían representado el 39.6% de la IED. Es así que en 2023, México capturó el 2.7% de los flujos de IED en el mundo, a diferencia de otras economías en desarrollo como Brasil (5%) o Singapur (12%). Mientras Estados Unidos captura casi la

*En el sexenio de López Obrador la construcción de otros edificios y estructuras (distintos de vivienda) creció de manera acumulada un 43.2%, la mayor de las expansiones en la época moderna. Contrario a esta bonanza, las expectativas en el sector privado solo pasaron por un buen momento hacia el último año de la administración.*

cuarta parte de estos flujos, una proporción que no se observaba desde principios del milenio.

## CONSUMO PRIVADO, NACIONAL Y DE ORIGEN IMPORTADO

Entre la primera mitad de 2018 y el mismo periodo de 2024 el consumo privado se incrementó en 2 billones 49 mmdp (acumulado de 12.8%), y de este incremento 849.2 mmdp son bienes y servicios de origen nacional, 1 billón 221 mmdp corresponden a bienes y servicios importados y -21.2 mmdp se debe a las compras netas de residentes y no residentes (INEGI, s.f.b). Así también, en el agregado, el consumo de bienes (nacionales e importados) aporta el 72.9% (variación de 1 billón 494 mmdp) del crecimiento en este periodo. Dentro de este, el consumo en bienes no duraderos explica en mayor medida la expansión del consumo de bienes (variación de 983.4 mmdp o

65.8% del consumo en bienes) y solo seguido por el crecimiento de 365.5 mmdp en el consumo de bienes duraderos, mientras el consumo en servicios, que en su mayoría es interno (98.7% del consumo en servicios) tuvo un crecimiento de 576.2 mmdp (INEGI, s.f.b). El componente de servicios ejemplifica el crecimiento de la economía mexicana, mismo que fue de 8.5%, mientras el crecimiento de bienes nacionales tan solo fue de 3.5%.

Lo anterior nos dice que en estos seis años el crecimiento de la demanda ha sido satisfecha por la importación de bienes, principalmente no duraderos, las cuales se duplicaron en los mismos años (variación de 100.9% o 750.1 mmdp) (INEGI, s.f.b). Lo que va de la mano con nuestra mayor dependencia por alimentos provenientes del extranjero y una mayor flexibilidad a la importación de estos bienes, principalmente de Sudamérica, a raíz de la implementación del Paquete Contra la Inflación y la Carestía (PACIC). Sin embargo, la dependencia no se reduce a este tipo de bienes. Mientras el crecimiento en los bienes no duraderos importados explica el 76.3% del crecimiento en el periodo analizado, en el rubro de bienes duraderos (en donde se encuentran los automóviles) el crecimiento de los bienes importados explica el 58.1% de dicha variable (INEGI, s.f.b).

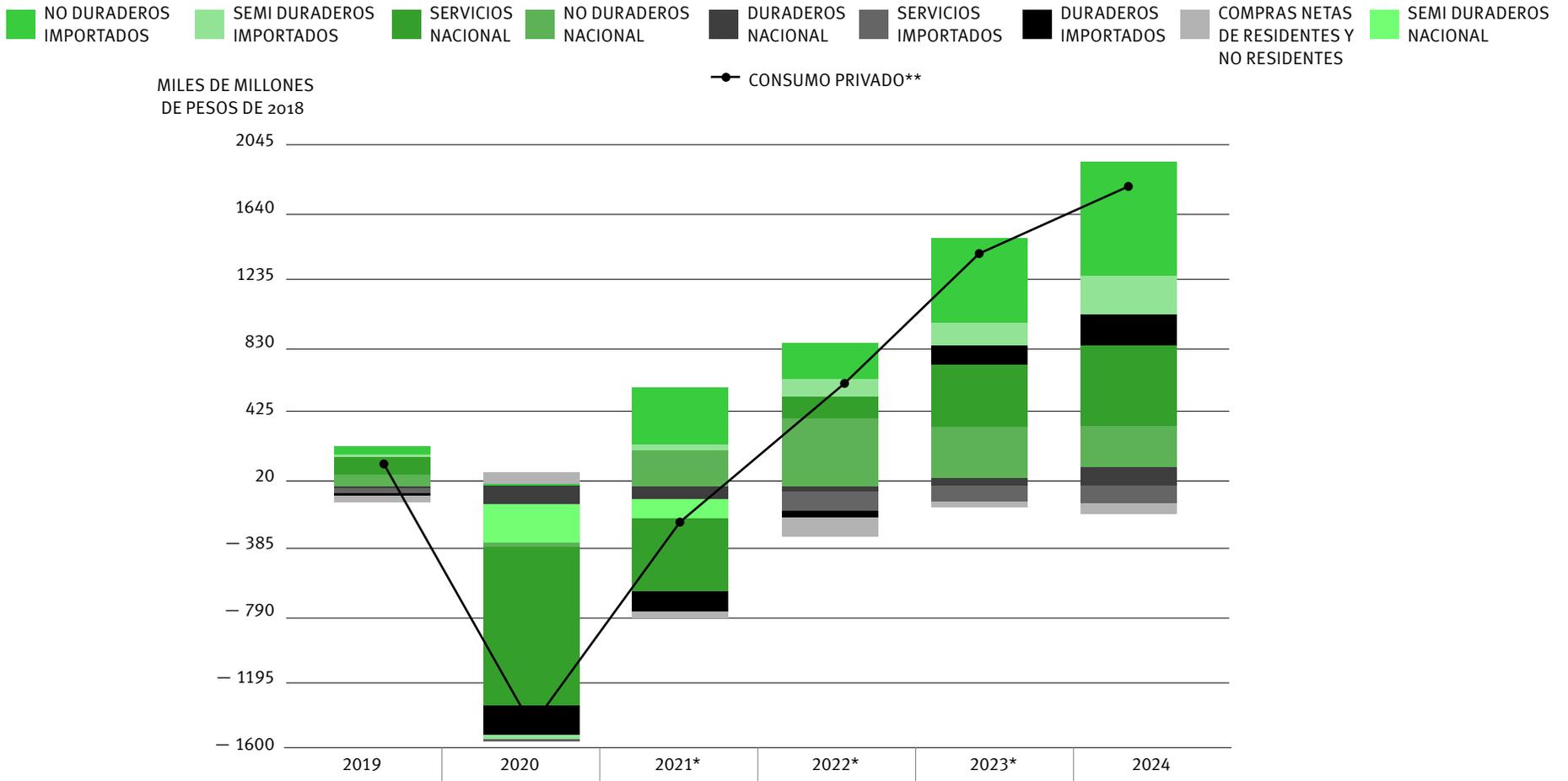
En cuanto a los bienes semi-duraderos el comportamiento va en sentidos opuestos: por un lado, su consumo nacional disminuyó en -106 mmdp (variación de -8.1%) y por el otro, los importados crecieron 251.2 mmdp (variación de 85.5%) (INEGI, s.f.b), explicando así la totalidad de la ganancia. En resumen, en estos seis años, 81 de cada 100 pesos del incremento en el consumo de bienes en México provino de bienes del extranjero. Visto de otra forma, la producción interna solo alcanzó a cubrir 19 de cada 100 pesos de dicha expansión (INEGI, s.f.b), trátase de cualquier bien (desde alimentos hasta vehículos). En este sentido, el llamado super peso parece haber estimulado excesivamente las importaciones respecto de la producción nacional<sup>1</sup> (Gráfica 1).

Dado que el desempeño en el consumo estuvo determinado en gran medida por la importación de bienes (59.2% del crecimiento), entre 2018 y 2023 el consumo de dichos bienes pasó de un 10.3 a un 14.2% del total

---

<sup>1</sup> Este fenómeno se denomina “enfermedad holandesa” y tiende a debilitar la estructura productiva del país, pues disminuye la competitividad de las empresas nacionales. Ello ocurre por un aumento mayor de los precios de los bienes no-comerciables con el extranjero respecto de los precios de los bienes que son susceptibles de comerciar internacionalmente. Los costos aumentan para las empresas nacionales y, al enfrentar un precio internacional cada vez más bajo en pesos, pierden competitividad.

**GRÁFICA 1 COMPORTAMIENTO DEL CONSUMO PRIVADO POR TIPO DE BIEN Y ORIGEN EN LA ADMINISTRACIÓN DE LÓPEZ OBRADOR  
VARIACIÓN RESPECTO DE 2018 (MMDP DE 2018)**



\*P. Cifras preliminares.

\*\*a. Incluye hogares e instituciones privadas sin fines de lucro que sirven a los hogares.

Fuente: Elaboración propia con información del INEGI s.f.b



*Imagen:* "La Gran Estafa versión Colima: ¿Cómo robaron 20 contenedores con oro y plata del puerto de Manzanillo?" en <https://www.sopitas.com/noticias/puerto-manzanillo-colima-estafa-contenedores-como-paso/>

(INEGI, s.f.b). Los últimos datos disponibles, al primer semestre de 2024, muestran que el crecimiento mantiene su trayectoria, de tal forma que representan el 15.5% del total del consumo y el 25.5% del consumo de bienes (INEGI, s.f.b). La tendencia muestra que la participación de bienes importados tendrá cada vez mayor relevancia en la actividad económica, proceso semejante al de los bienes de capital.

El crecimiento en el consumo privado fue impulsado por diversas vías, sin embargo, descartamos que el crecimiento de la cartera de crédito al consumo tuviera mayor incidencia que otras variables. Entre el últi-

mo trimestre de 2018 y el segundo trimestre de 2024, dicha cartera tuvo un crecimiento de 6.7% en términos reales. A diferencia del crecimiento en el crédito al consumo, las remesas crecieron a una tasa dos veces mayor que el mismo consumo privado. Para los mismos años, el crecimiento de las remesas en términos reales fue de 24.5%. En medio de la crisis sanitaria (segundo trimestre de 2020), las remesas tuvieron un crecimiento trimestral de 6.9% y una variación anual de 22.7%<sup>2</sup>. En este sentido, el crecimiento en el apa-

---

<sup>2</sup> Las tasas de crecimiento tanto de las remesas, como del crédito al consumo, se calculan sobre cifras desestacionadas a precios de 2018.

lancamiento del consumo fue muy lento y el de las remesas resultó desproporcionado para la magnitud del crecimiento en el consumo privado.

A razón de lo anterior, el Banco de México estimó en su momento que las remesas amortiguaron la caída en el consumo en plena crisis sanitaria, ya que de no haberse incrementado en tal magnitud -durante 2020- la caída del consumo privado hubiera sido de 11.6, en lugar del 10.6% observado (Banxico, 2021). El efecto fue diferenciado, de tal forma que las contracciones para las regiones norte, centro-norte, centro y sur hubieran sido de 10, 11.5, 12 y 12.8%, en vez de 9.4, 10.1, 11.2 y 11.8%, respectivamente. Es decir, el consumo privado fue 1% mayor respecto de un escenario en el que las remesas en 2020 se hubieran mantenido en los niveles de 2019 (Banxico, 2021) y la región que estuvo impulsada en mayor medida fue el centro-norte (incremento de 1.5%). Sin añadir mayor presión (mayor expansión del consumo), el desempeño de la oferta nacional fue insuficiente para cubrir las necesidades más básicas de la economía mexicana. Como se verá, en gran medida la escasez de inversión privada ha determinado la pobreza en los resultados.

## DESEMPEÑO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA Y PRIVADA

Los resultados de la encuesta sobre las expectativas de los especialistas en economía del sector privado, dejaron en claro que la percepción en la coyuntura para realizar inversiones fue sumamente baja durante casi toda la administración de López Obrador. Hasta abril de 2023 solo el 6% de los especialistas consultados por Banxico estimó que era un buen momento para invertir, contra un 40 y 54% que estimaron que era mal momento o no estaban seguros, respectivamente (Banxico, s.f.b). En mayo del mismo año dio inicio una tendencia al alza en aquellos especialistas que estimaron que era buen momento para invertir, hasta alcanzar, en agosto de 2023, al 41% del total de los encuestados. El momento cumbre llegó en marzo de 2024, alcanzando al 46% de los especialistas encuestados; solo el 15% estimó en aquel momento que era un mal momento para invertir, el porcentaje más bajo en toda la administración de López Obrador. Y desde abril de 2024 comenzó una etapa de declive que culminó en septiembre del mismo año con un 5% de los especialistas que estimaron que era buen momento para invertir, contra un 66% que estimó era mal momento (Banxico, s.f.b).

*Los especialistas en economía del sector privado, dejaron en claro que la percepción en la coyuntura para realizar inversiones fue sumamente baja durante casi toda la administración de López Obrador.*

Este porcentaje tan elevado en el desánimo de los especialistas fue semejante al de otros momentos durante la administración de López Obrador, dentro de los que se encuentran: cancelación de las rondas petroleras 3.2 y 3.3 (extracción de petróleo y gas) (diciembre de 2018, 76%); cancelación de las subastas de largo plazo (mercado eléctrico) y del Nuevo Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México (NAICM) (julio de 2019, 77%); gran confinamiento (abril de 2020, 100%) y contrarreforma energética (julio de 2022, 73%) (Banxico, s.f.b). En resumen, el buen ánimo solo tuvo una duración menor a un año y hacia el final de la administración de López Obrador, pero no llegó a compararse con las expectativas que generó en su momento la reforma energética en la administración de Peña Nieto, cuando en septiembre de 2014 el 64% de los especialistas estimó que era buen momento para realizar inversiones y tan solo el 3% declaró que era mal momento (Banxico, s.f.b).

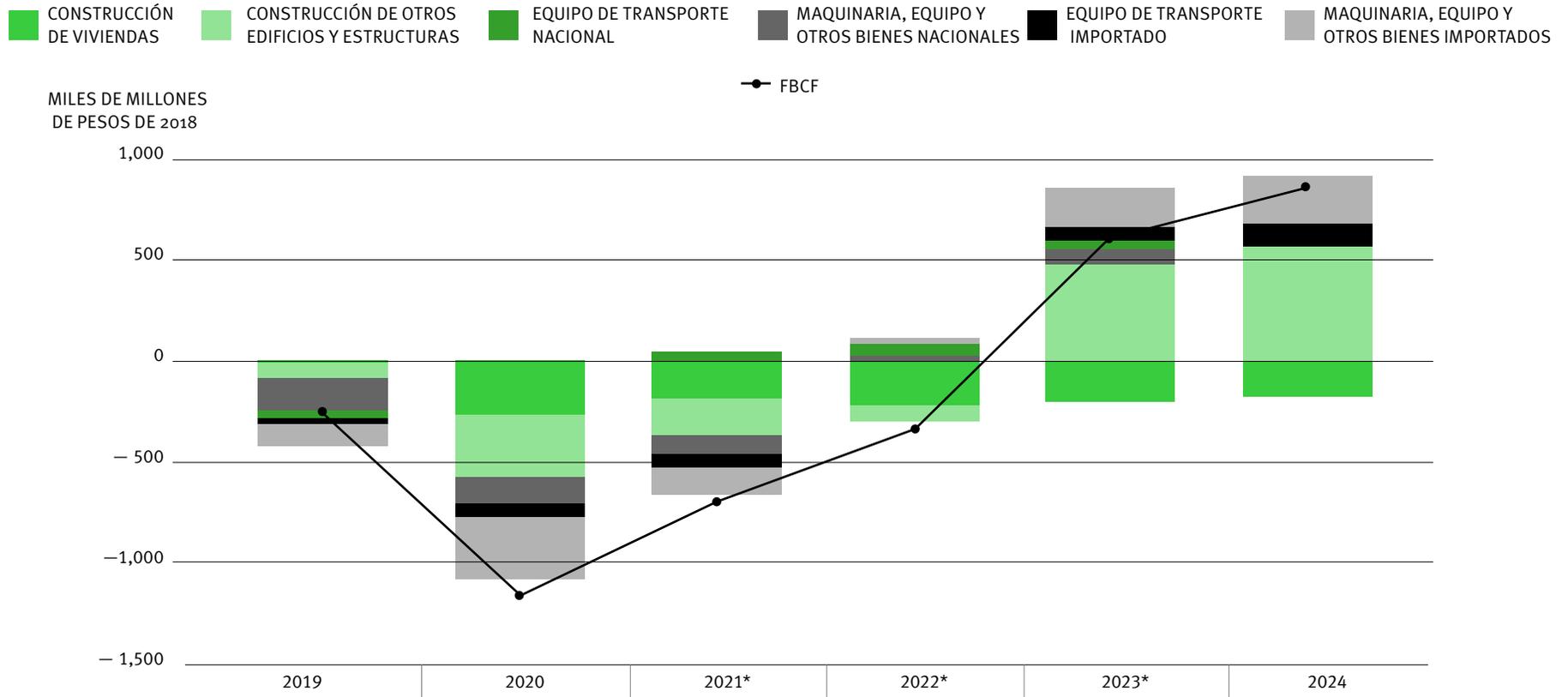
En la administración de López Obrador, el crecimiento de la inversión fija bruta fue de 870.9 mmdp (variación de 15.9%) (INEGI, s.f.b). Una tasa mayor a la del consumo privado, pero la variación en el monto tiene una menor aportación sobre el crecimiento de la economía mexicana. Este crecimiento está compuesto por 398.6 mmdp en la construcción (variación de 13.9%)

y 472.2 mmdp por la compra de maquinaria y equipo (variación de 18.1%) (INEGI, s.f.b). No obstante, este crecimiento no era notorio sino hasta 2023. Durante buena parte del sexenio de López Obrador, la inversión se mantuvo por debajo del nivel de 2018 y se observaba poco probable que dicho fenómeno pudiera revertirse por el débil Estado de Derecho, la falta de garantías y reglas claras, la escasez de energía eléctrica (limpia y asequible) y agua potable, la carencia o sobrepasada infraestructura y el incremento de la inseguridad, entre los principales aspectos (Gráfica 2).

Apenas al cierre de 2022 la FBCF se encontraba -6% (-333 mmdp) respecto al nivel de 2018; entre 2021 y 2023, el crecimiento de la FBCF fue de 26.8% (INEGI, s.f.b). Evento que en lo particular llamó la atención de Signos Vitales y fue una de las motivaciones del reporte “Economía mexicana a revisión”. Y en el último año de la administración de López Obrador se estima que el crecimiento anual fue de 7.7% (variación anual de 455.8 mmdp). Este es un ritmo entre cinco y seis veces superior al crecimiento de la economía mexicana. Desde el análisis de la demanda, el agregado del capital fijo ha crecido en mayor medida que la totalidad de la economía, pero sobre todo y como se observa, el crecimiento ha estado determinado en su mayoría (monto y tasa de crecimiento) por la ad-

*El buen ánimo de inversión solo tuvo una duración menor a un año y hacia el final de la administración de López Obrador, pero no llegó a compararse con las expectativas que generó en su momento la reforma energética en la administración de Peña Nieto.*

**GRÁFICA 2 COMPORTAMIENTO DE LA FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO  
EN LA ADMINISTRACIÓN DE LÓPEZ OBRADOR POR COMPONENTES  
VARIACIÓN RESPECTO DE 2018 (MMDP DE 2018)\***



\*Para el año 2024 la cifra se encuentra con corte al primer semestre del año.

Fuente: Elaboración propia con información del INEGI s.f.b

quisición de maquinaria y equipo (MyE) (54.2% del crecimiento acumulado), principalmente importado (39.9% del crecimiento acumulado y 73.6% del crecimiento de MyE) (INEGI, s.f.b).

Entre 2018 y 2024 las importaciones de MyE crecieron 22.2%. Este crecimiento es de 347.7 mmdp, el equivalente al 73.6% del crecimiento de las compras de dicho capital, mientras el restante 26.4% de estas compras son de origen nacional (INEGI, s.f.b). A diferencia de los bienes de capital importados, los nacionales han crecido 12%, apenas la mitad. Esta diferencia en tasas ha permitido que los bienes de capital importados tengan una mayor presencia en la FBCF, sobre todo en lo que se refiere a MyE. Dado que el crecimiento de bienes importados resulta mayor, en los mismos seis años, la aportación a la FBCF ha pasado del 28.6 al 30.2% (INEGI, s.f.b). La tendencia indica que esta proporción puede seguir ensanchando. En la primera mitad de 2024 estos ya representaron el 62.2% de la maquinaria y equipo. Al interior de los bienes de capital importados, la maquinaria tuvo un mayor peso (variación de 242.3 mmdp), pero el cambio relativo (17.3%) resultó varias veces menor al del equipo de transporte (variación de 65%) (INEGI, s.f.b). Esta variable de la FBCF fue la que tuvo el mayor crecimiento relativo en los últimos seis años.

Es importante señalar que, aunque la construcción avanza en menor medida, la construcción de otros edificios y estructuras (distintas de la vivienda) ha tenido un avance superior al resto de los componentes de la FBCF (variación de 43.2% o 574.9 mmdp) (INEGI, s.f.b). Fue precisamente este último aumento, el que hizo la diferencia para que la presente administración federal evitara pasar a la historia como la de peor desempeño en materia de capital en las últimas tres décadas. Para ello tuvo que revertir el retroceso de los cuatro años anteriores, al que se sumó la crisis sanitaria. Entonces, en un solo año (2022 a 2023) la construcción distinta de la vivienda creció 39.2% (524.7 mmdp) (INEGI, s.f.b). Esta súbita alza evitó un desequilibrio interno mayor. Al cierre de la administración el crecimiento de dicha variable continuó creciendo (15.3% a tasa anual), aunque desaceleró su paso.

Y a diferencia de la construcción de otros edificios y estructuras, la vivienda (el otro componente de la construcción) se mantiene con tasas de crecimiento negativas (variación de -11.5% respecto de 2018) (INEGI, s.f.b). A la fecha, la construcción de vivienda se mantiene -176.3 mmdp por debajo del nivel observado en 2018 (INEGI, s.f.b), motivo por el cual la actividad de la construcción en su conjunto avanza

*Entre 2018 y 2024 las importaciones de maquinaria y equipo crecieron 22.2%. Este crecimiento es equivalente al 73.6% del crecimiento de las compras de dicho capital, mientras el restante 26.4% de estas compras son de origen nacional (INEGI, s.f.b).*

en menor medida que el componente de MyE. A su vez, por tipo de comprador, los privados han adquirido en mayor medida tanto la construcción como la MyE. En el primero de los casos, los privados han incrementado su gasto en 19.1% (438.2 mmdp), en tanto, el crecimiento para las compras de MyE es casi en la misma medida (18% o 451 mmdp) (INEGI, s.f.b). En suma (construcción más bienes de capital), en la administración de López Obrador los privados incrementaron su gasto en capital fijo en 18.6% (889.2 mmdp) (INEGI, s.f.b), el cual se acentuó en los últimos dos años de dicha administración. Esto también quiere decir que las compras de bienes de capital de origen extranjero son principalmente de privados.

Lo anterior implica que el crecimiento de la adquisición de capital fijo por parte del sector público ha tenido una variación negativa (variación acumulada de -2.7% o -18.4 mmdp). Esto se debe a que el sector público incrementó sus gastos en bienes de capital en 21.4% (21.2 mmdp) y en la construcción se mantiene -6.9% (-39.5 mmdp) por debajo del nivel observado en 2018 (INEGI, s.f.b). El crecimiento en las compras de MyE por parte del sector público tampoco ha tenido mayor incidencia en la FBCF pública, porque la participación de dicho sector fue del 3.9% del total de la adquisición de estos bienes de capital (al pri-

mer semestre de 2024), mismos que representaron el 1.9% de la FBCF. A consecuencia de que el sector público mantiene un crecimiento negativo en la construcción y un crecimiento considerable, pero poco significativo del total, en la adquisición de bienes de capital, todavía se encuentra rezagado respecto del nivel de 2018 (INEGI, s.f.b).

No obstante, y como se ha comentado hasta ahora, estos datos deben tomarse con reserva ya que la inversión en construcción del sector público se encuentra considerablemente subestimada dentro del indicador de FBCF. Es decir, en tiempos de López Obrador, ni la inversión privada creció tanto como nos señalan los datos (alrededor de 3% anual en promedio, 3 veces superior al ritmo de crecimiento de la economía en su conjunto), ni la inversión pública creció en términos negativos, sino todo lo contrario.

*La vivienda (el otro componente de la construcción) se mantiene con tasas de crecimiento negativas: variación de -11.5%, equivalente a -176.3 mmdp por debajo del nivel observado en 2018 (INEGI, s.f.b).*

## INVERSIÓN EXTRANJERA Y SE ESCRIBE *RESHORING*

Un hecho peculiar y notorio en estos últimos seis años es que el flujo de nuevas inversiones ha decaído. La Inversión Extranjera Directa (IED) no cambió en su estructura por participante, región y sectores, y no se ve un cambio profundo al menos desde 2017<sup>3</sup>. Entre 2019 y el segundo trimestre de 2024 el monto acumulado de nuevas inversiones asciende a 59.7 mil millones de dólares (mmdd), las reinversiones suman 120.4 mmdd y las cuentas entre compañías alcanzan los 19.9 mmdd (SE, 2024). Lo anterior quiere decir que el 29.9% de la IED son nuevas inversiones y el 60.2% resultaron reinversiones. Desde que hay registro (primer trimestre de 2006) y hasta el último trimestre de 2018, la relación de nuevas inversiones a IED total fue de 39.6%, mientras las reinversiones representaban el 36.6% (SE, 2024).

Este evento ya lo hemos señalado en Signos Vitales, y la robustez del análisis indica claramente que el comportamiento de dicha variable no tomó un curso distinto. Los últimos datos disponibles (primer

<sup>3</sup> El año 2017 sirve como línea base en estudios previos de Signos Vitales dado que al año siguiente dieron inicio las primeras restricciones comerciales entre Estados Unidos y China en el ámbito tecnológico.

semestre de 2024) fueron todavía más críticos, pues muestran que solo el 2.9% de la IED son nuevas inversiones (909.3 mdd) y el 97.4% (30.3 mmdd) del total de esta inversión fueron producto de reinversiones (SE, 2024). En este sentido, la contabilidad de las reinversiones distorsiona la percepción que se puede tener del comportamiento de algunas áreas de la economía, como puede ser el sector energético, pues no resulta fácil conocer con precisión las nuevas adiciones de IED a nivel sectorial.

En el 2024, las nuevas inversiones iban de la mano del inicio de operaciones de tan solo cinco personas morales extranjeras<sup>4</sup> y 286 sociedades mexicanas con inversión extranjera en su capital social (SE, 2024); ya al cierre de 2023 hubo 1,260 sociedades mexicanas con IED en su capital social, el número más bajo desde la entrada en vigor del Tratado de

<sup>4</sup> Los datos resultan del acumulado del 1 de enero al 23 de agosto de 2024 y se trata de las siguientes compañías: Agencia de Protección de la Propiedad Intelectual de Corea (otros servicios personales), Bennet Crone Lumber & Plywood Inc. (comercio al por mayor de madera para la construcción y la industria ubicada en el municipio de Ensenada, Baja California), Contadores y Abogados, LLC (comercio al por mayor de juguetes y bicicletas), KLK Electro materiales, S.L.U (comercio al por mayor de mobiliario, equipo, y accesorios de cómputo) y Korea Creative Content Agency (otros servicios recreativos prestados por el sector privado). Cuatro de las cinco empresas están ubicadas en la Ciudad de México y tres de las cinco se dedican al comercio.

*Un hecho peculiar y notorio en estos últimos seis años es que el flujo de nuevas inversiones ha decaído. La Inversión Extranjera Directa (IED) no cambió en su estructura por participante, región y sectores, y no se ve un cambio profundo al menos desde 2017.*

Libre Comercio con América del Norte (TLCAN, ahora T-MEC) (en 1995 se trató de 1,197 sociedades). Incluso en el 2020 (en plena crisis sanitaria), 1,270 empresas mexicanas capturaron capital extranjero (SE, 2024).

El comportamiento de las sociedades mexicanas con inversión extranjera en su capital social ha tenido diversas fases. La primera puede estar marcada por la entrada al TLCAN y hasta el año 2000, cuando hizo un alto -probablemente por la crisis de aquel año- y se mantuvo estable por los siguientes cuatro años; entre 2005 y 2007 dichas sociedades retomaron su senda de crecimiento, pero con la llegada de la gran crisis financiera se precipitaron hasta tocar un mínimo en 2009. De igual manera, a esta crisis le siguió un lustro de crecimiento, sin embargo, la tendencia ha venido a la baja desde 2015 a la fecha, acentuándose con la crisis sanitaria en 2020. En la administración de López Obrador el desplome fue notorio (aceleró la caída) respecto de la administración de Peña Nieto. Mientras en la administración de Peña Nieto las sociedades mexicanas que se hicieron de capital extranjero cayeron -21% (2018 vs 2012), en la administración de López Obrador pudieron terminar -73.1% por debajo de 2018 (SE, 2024) y en el mejor de los casos (suponiendo que en la segunda mitad

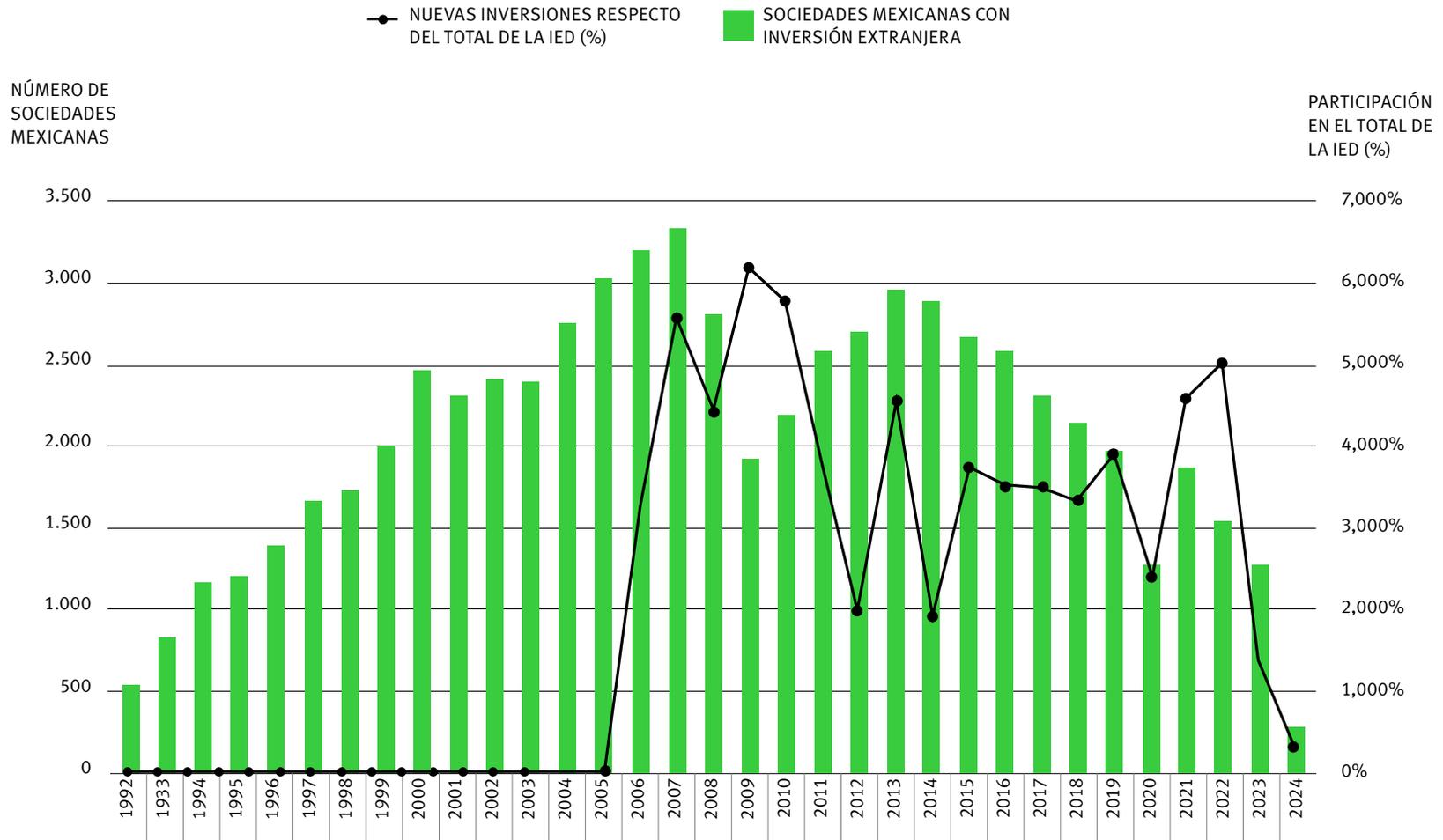
de 2024 crecieran dos veces o 300%) -59.7% respecto de 2018. Con este resultado nos situaremos en niveles cercanos a los de 1992 o 1993 (retroceso de al menos 31 años) (Gráfica 3).

A la fecha, y en el contexto de los distintos conflictos a nivel global, los capitales no llegaron en grandes cantidades. El pobre crecimiento de la IED se ve reflejado en la estructura de capital, tal que, entre 2018 y 2023 el acervo de IED en México pasó del 41.1 a 43.4% del PIB. Incluso, un año antes del estallido de la crisis entre Estados Unidos y China, esta proporción era de 41.8% del PIB. Esta relación fue distinta para los países de la región. Para el mismo lustro, en Estados Unidos el acervo de IED pasó de 35.6 a 46.9% del PIB, mientras en Canadá dicho acervo pasó de 56 a 78.5% del PIB. El aumento de la IED fue notable en estos años, incluso con mayores tasas de crecimiento que México. Por su parte, las economías en desarrollo vieron incrementar el acervo de IED desde 32 a 38.4% del PIB. Sin embargo, el incremento en dicho acervo fue superior en las economías desarrolladas pasando de 41 a 52.7% del PIB (UNCTAD, 2024).

Por otro lado, el lento ritmo de crecimiento de las economías desarrolladas, como sucede con México, aunque esta última no fuera una de estas, distorsiona

*En la administración de López Obrador el desplome de la inversión extranjera fue notorio respecto de la administración de Peña Nieto. Las inversiones terminaron -73.1% por debajo de 2018 (SE, 2024). Con este resultado nos situaremos en niveles cercanos a los de 1992 ó 1993 (retroceso de al menos 31 años).*

**GRÁFICA 3 SOCIEDADES MEXICANAS CON INVERSIÓN EXTRANJERA EN SU CAPITAL SOCIAL  
1992 – 2024\* Y NUEVAS INVERSIONES COMO PROPORCIÓN DEL TOTAL (% DE LA IED)  
(MILLONES DE DÓLARES) 2006 – 2024\*\***



\*La cifra de sociedades en 2024 es con corte al 23 de agosto del mismo año, con un rezago de 40 días. \*\*Las nuevas inversiones en 2024 resultan del acumulado en el primer semestre del año.

Fuente: Elaboración propia con información de la Secretaría de Economía.

en alguna medida el avance del capital extranjero en las mismas. Es así que al analizar la captación de IED anual (flujo) resulta que las economías en desarrollo han captado en mayor medida estas adiciones de inversión. Entre 2018 y 2023 las economías en desarrollo (excluyendo China) pasaron de captar del 40.9 al 52.9% de la IED mundial. Dentro de estos, Singapur se distingue por mostrar montos incrementales en la captación de IED año con año (2018 - 2023), con tasas que vinieron desde 5.3 al 12% del total de la IED mundial (UNCTAD, 2024). México captó en su mejor año (2023) el 2.7% de toda la IED, y una economía de características semejantes como la de Brasil logró atraer el 5% de los flujos de IED mundial en el mismo año (UNCTAD, 2024). A diferencia de México, Estados Unidos captó el 24, 24.5 y 23.4% de los flujos de IED mundial entre 2021 y 2023, tasas que no se observaban desde el año 2000 (UNCTAD, 2024).

Las restricciones tecnológicas–comerciales impuestas por Estados Unidos a China no han tenido implicaciones directas en México sobre la llegada de más empresas de distintas partes del mundo y en actividades como la petroquímica, energías renovables, electromovilidad y en general el sector tecnológico. Sucedió precisamente lo contrario, los extranjeros no invirtieron en sociedad con mexicanos, su pre-

sencia fue menor que en el pasado y las actividades comerciales o con menor complejidad siguen siendo atractivas para aquellos que deciden aventurarse. No obstante, el sector externo de la economía mexicana tuvo un fuerte periodo de expansión, impulsado principalmente por el crecimiento de la economía estadounidense.



Imagen: "Invertirá DHL 1000 mdp en el AIFA para actividades de carga aérea" en <https://revistamagazine.com/proveedores/invertira-dhl-1000-mdp-en-aifa-para-actividades-de-carga-aerea/>

***Los extranjeros no invirtieron en sociedad con mexicanos. No obstante, el sector externo de la economía mexicana (exportaciones) tuvo un fuerte periodo de expansión, impulsado principalmente por el crecimiento de la economía estadounidense.***

## EL LEGADO: distorsiones en la composición de la demanda agregada y distanciamiento del capital extranjero

La administración de López Obrador se caracterizó por la baja inversión privada, tanto nacional como extranjera. En particular, la primera mitad transitó con tasas de crecimiento negativas, principalmente en la construcción. En este sentido, la importación de maquinaria y equipo resultó determinante a efectos de que la demanda pudiera satisfacer las necesidades de los sectores. No obstante, la segunda parte de dicha administración estuvo fuertemente impulsada por la expansión del gasto público en obras de infraestructura. Estimamos que dicho gasto fue cercano a tres veces lo que reportan las estadísticas oficiales, y en consecuencia la inversión privada en construcción resultó menor a lo reportado. Entonces, la malversación de los indicadores macroeconómicos a partir de registros administrativos, como el de la construcción, fueron un sello distintivo de la administración de López Obrador.

A su vez, los diferentes choques de oferta y demanda alrededor del mundo no propiciaron una mayor captación de inversiones, y aquellas que llegaron siguieron mostrando interés en servicios, comercio, y, en

menor medida, manufacturas, lo que puede sugerir que los pocos inversionistas que decidieron arriesgarse lo hicieron por ganancias seguras. Hay que recordar que estas fueron de las pocas ramas que mostraron mayor actividad. Entonces, el alejamiento de la economía mexicana con el mundo fue notable, con excepción de aquellas naciones de donde provinieron la maquinaria y equipo. De tal forma, que los desequilibrios macroeconómicos generados por la falta de inversión privada debieron ser cubiertos con un mayor volumen de importaciones de bienes de capital y bienes de consumo de todo tipo, desde alimentos hasta bienes de mayor complejidad, como automóviles. En este sentido, el llamado súper peso debió ser una pieza clave. De esta forma, López Obrador legó una economía con fuertes desequilibrios macroeconómicos.

*Los desequilibrios macroeconómicos generados por la falta de inversión privada debieron ser cubiertos con un mayor volumen de importaciones de bienes de capital y bienes de consumo. El llamado súper peso fue una pieza clave.*



## REFERENCIAS

Banco de México (Banxico). 2021. Remesas y su efecto sobre el consumo de los hogares en las regiones de México en el contexto de la pandemia de COVID-19. Disponible en: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/reportes-sobre-las-economias-regionales/recuadros/%7B-1D16C149-35FB-577B-4262-27DB722C71E8%7D.pdf>

Banco de México (Banxico). s.f.b. Percepción del entorno económico - (CA250). Sistema de Información Económica (SIE). Disponible en: <https://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?sector=24&accion=consultarCuadroAnalitico&idCuadro=CA250&locale=es>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). s.f.b. Oferta y Demanda Global Trimestral. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/temas/ofyd/#tabulados>

Secretaría de Economía (SE). 2024. Inversión Extranjera Directa. Reportes estadísticos de IED. Disponible en: <https://www.gob.mx/se/acciones-y-programas/competitividad-y-normatividad-inversion-extranjera-directa?state=published>

UN trade & development (UNCTAD). 2024. Foreign direct investment: Inward and outward flows and stock, annual. Disponible en: <https://unctadstat.unctad.org/datacentre/dataviewer/US.FdiFlowsStock>

**SIGNOS VITALES**  
EL PULSO DE MÉXICO

**NOVIEMBRE 2024**



